

14 апреля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 373 по жалобе ООО «Цифровой диалог-Т» (юр.адрес: 344006, гор. Ростов-на-Дону, пер. Казахстанский, 19; почт.адрес: 344006, гор. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 6/3, оф. № 805; далее - Заявитель) о нарушении Донским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (344022, гор. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 239; далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи (извещение № 100219/002271/34; далее - конкурс) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Сафронова Н.И., Атоян Н.М.) и Заявителя (Адамов М.А., Кротова К.В.),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 07.04.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 3795) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном допуске к участию в данном конкурсе ОАО «Ростелеком» и ЗАО «Компания ТрансТелеКом» при наличии в составе заявок указанных участников размещения заказа неполного перечня установленных Законом документов. При таких обстоятельствах, рассмотрение конкурсной комиссией Заказчика конкурсных заявок, несоответствующих требованиям Закона, вместе с заявкой Заявителя, соответствующей требованиям Закона, является незаконным.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу (исх. № 01-14/922 от 14.04.2010 г.).

Изучив материалы дела № 373, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

19.02.2010 г. на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса № 100219/002271/34 (далее - извещение), согласно которому максимальная цена контракта составляла 168 200 рублей.

Согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии Донского БВУ (рассмотрения заявок на участие) № 15от 24.03.2010 г. (далее - Протокол) к участию в оспариваемом конкурсе были допущены ОАО «Ростелеком», ЗАО «Компания ТрансТелеКом» и ООО «Цифровой Диалог-Т», поскольку заявки указанных участников размещения заказа соответствовали требованиям конкурсной документации и Закона.

I. В ходе проведения внеплановой проверки размещения настоящего заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что заявки ОАО «Ростелеком», ЗАО «Компания ТрансТелеКом» полностью соответствуют требованиям Закона и конкурсной документации. Доводы, изложенные в жалобе Заявителя относительно отсутствия в составе заявок на участие данных обществ полного перечня документов, предусмотренного Законом, фактическими обстоятельствами дела не подтверждаются.

II. Предметом настоящих торгов согласно п. 2 Информационной карты конкурсной документации является оказание услуг междугородной и международной телефонной связи.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 г. «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Услуги междугородной и международной телефонной связи включены в Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденный Постановлением Правительством Российской Федерации № 87 от 18.02.2005 г.

Таким образом, при участии в указанном размещении заказа участники размещения заказа

обязаны обладать лицензией на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи.

В состав заявки на участие в конкурсе Заявителя было включено «Предложение об условиях исполнения госконтракта», согласно которому общество «согласно оказывать предусмотренные услуги в соответствии с требованиями конкурсной документации». Однако, в составе заявки Заявителя лицензия, дающая право обществу оказывать услуги междугородной и международной телефонной связи, отсутствовала.

Заявитель в перечень документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, включил: 1) лицензию № 33685, выданную ООО «Эквант», дающую право «Эквант» оказывать услуги междугородной и международной телефонной связи; 2) доверенность № Аг-30/2008, согласно которой ООО «Эквант» уполномочивает ООО «Цифровой Диалог-Т», в рамках заключенного между ними агентского договора, совершать от имени ООО «Эквант» действия согласно приведенного перечня, в том числе, заключать с клиентами ООО «Цифровой Диалог-Т» договоры на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи ООО «Эквант» (далее - лицензия).

Представление указанных документов не освобождает Заявителя от обязанности обладания персональной лицензией на оказание услуги междугородной и международной телефонной связи виду следующего:

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 настоящего Закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 3 ст. 49 ГК РФ право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которых необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Заявитель не имел лицензии на виды услуг, необходимых к оказанию, и таким образом, не соответствовал всем требованиям, предъявляемым ст. 11 Закона.

Следовательно, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона Заявитель был допущен к участию в конкурсе, в связи с чем, конкурсная комиссия Заказчика нарушила ч. 1 ст. 12 Закона.

Довод Заявителя о том, что он обладает доверенностью, которая дает право на осуществление указанных услуг, является несостоятельным в связи с тем, что требованиям законодательства должен соответствовать участник конкурса, а не иное лицо.

III. На заседание Комиссии Ростовского УФАС России был представлен государственный контракт № 3-ГК-МГМН-26436 от 09.04.2010 г. на общую сумму 114 220 рублей, заключенный между Заказчиком и ОАО «Ростелеком», которое согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии Донского БВУ (оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе) № 16 от 26.03.2010 г. является победителем указанного конкурса.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию Заказчика нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением государственного контракта.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов конкурсной комиссии Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, А.А.Доценко, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.