

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.4-2020/2023

«29» мая 2024 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» мая 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» мая 2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.4-2020/2023 (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление).

Члены Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления, рассмотрев дело № 050/01/14.4-2020/2023 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Земли-Про» (место нахождения: 141014, Московская область, г.о. Мытищи, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, стр. 12, офис 704; ИНН: 7718075069; ОГРН: 1157746141915; дата регистрации в качестве юридического лица: 28.02.2015, далее – ООО «Земли-Про», Общество, Ответчик) части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в приобретении и использовании ООО «Земли-Про» исключительного права на изобразительный товарный знак «RNS50» (№ 854720, далее – Товарный знак),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило переданное с письмом Московского УФАС России от 25.05.2023 № ИГ/20876/23 обращение Индивидуального предпринимателя <...>, далее – ИП <...>, Предприниматель, Заявитель от 25.05.2023 № 18153-ЭП/23 и от 29.05.2023 № 18345/23 о признаках нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Общества, выразившихся в приобретении и использовании ООО «Земли-Про» исключительного права Товарный знак.

Согласно обращению Заявитель и Ответчик осуществляют однородную деятельность в области архитектуры. Офисы ИП <...> и ООО «Земли-Про»

располагаются в одном здании (бизнес-центр «Разумихин»), до 2021 года Заявитель и Общество являлись партнерами.

ИП <...> было создано и использовалось в своей деятельности комбинированное обозначение «RNS50» (далее – Обозначение).

В 2020 году между Предпринимателем и Ответчиком был заключен договор займа на 400 000 рублей. Согласно указанному договору суммы займа и процентов по нему должны были быть возвращены 29.06.2025.

Впоследствии по причине конфликта между <...> и учредителем ООО «Земли-Про» партнерство между Заявителем и Обществом прекратилось. Ответчик направил Предпринимателю информационное письмо от 09.08.2021 № 09-08-21/1718 с требованием вернуть суммы займа и процентов в 2021 году, то есть ранее срока, установленного договором займа.

Зная об используемом ИП <...> Обозначении, а также об отсутствии его регистрации в качестве товарного знака, ООО «Земли-Про» зарегистрировало его на свое имя.

После регистрации Товарного знака Ответчиком ИП <...> получил от ООО «Земли-Про» претензию о его неправомерном использовании с требованием о выплате компенсации в размере 500 000 рублей.

По мнению Заявителя, рассматриваемые действия ООО «Земли-Про» являются нарушением части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, поскольку Ответчик в результате конфликта с Предпринимателем зарегистрировал в качестве товарного знака обозначение, которое ранее использовалось ИП <...>, исключительно с намерением причинить вред Заявителю и оказать на него давление с целью изменить условия договора займа.

В правовой позиции от 03.11.2023 № 42221-ЭП/23 ИП <...> дополнительно указал на то, что актом недобросовестной конкуренции являются действия Общества по приобретению и использованию исключительного права на Товарный знак в отношении услуг следующих классов международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ):

35 класс – консультации профессиональные в области бизнеса; посредничество коммерческое; предоставление деловой информации; предоставление деловой информации через веб-сайты; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление коммерческими проектами для строительных проектов; услуги в области общественных отношений; услуги коммерческого лоббирования; услуги субподрядные (коммерческая помощь);

36 класс – операции с недвижимым имуществом; оценка недвижимого имущества; посредничество при операциях с недвижимостью;

37 класс – консультации по вопросам строительства; надзор (контрольно-управляющий) за строительными работами; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам строительства; снос строительных сооружений;

42 класс – изыскания геологические; исследования в области геологии;

исследования в области строительства зданий; разработка планов в области строительства; экспертиза геологическая; экспертиза инженерно-техническая;

45 класс – исследования юридические; управление юридическое лицензиями; услуги по подготовке юридических документов; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц.

По мнению Ответчика, изложенному в правовой позиции от 20.11.2023 № 44661-ЭП/23, в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что Общество использует Товарный знак, ввиду чего его действия должны квалифицироваться по статье 14.8 Закона о защите конкуренции.

Помимо этого, согласно правовой позиции ООО «Земли-Про» от 20.11.2023 № 44665-ЭП/23 Заявитель никогда не был партнером Ответчика. ИП <...> был приглашен ООО «Земли-Про» в качестве исполнителя услуг для Общества и его контрагентов под контролем Ответчика.

Ответчик начал осуществление предпринимательской деятельности по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 12 (бизнес-центр «Разумихин») в 2018 году, в то время как у Заявителя до 2021 года отсутствовало помещение на территории Московской области.

Также ООО «Земли-Про» ссылается на то, что у ИП <...> никогда не было коммерческого обозначения «RNS50», в подтверждение чего Общество приводит решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.01.2023 по результатам рассмотрения возражения Заявителя против предоставления правовой охраны Товарному знаку (далее – Решение Роспатента).

Решением Роспатента правовая охрана Товарного знака оставлена в силе, также в указанном решении сделан вывод о том, что Обозначение, используемое Заявителем, не является его коммерческим обозначением и не вызывает у потребителей стойкую ассоциацию с Предпринимателем.

Общество полагает, что для Заявителя отсутствует ценность в спорном обозначении в том виде, в котором зарегистрирован Товарный знак, так как ИП <...> часто меняет используемые им обозначения, но при этом остается известным для своего круга потребителей как <...>. Указанное свидетельствует также об отсутствии интереса Заявителя к рассматриваемому обозначению.

В свою очередь, регистрация Товарного знака Ответчиком была обусловлена тем, что, имея профильное образование и многолетний опыт работы в области строительного проектирования, учредитель ООО «Земли-Про» принял решение о необходимости регистрации нового юридического лица. Такое юридическое лицо должно было иметь аналогичный с Обществом перечень услуг, но с лояльной ценовой политикой.

Для индивидуализации новой компании руководством Ответчика были разработаны несколько обозначений, в том числе такие, как «STV Group» (<...>) и «Разрешение на строительство». Изобразительная часть Товарного знака была скопирована с сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.constructionblockchain.org>.

В целях продвижения созданного обозначения Ответчик использовал его на бланках договоров от 23.07.2020 № ЗП-23.07.20 и от 13.08.2020 № ЗП-13.08.20, заключенных с ООО «Магистраль».

В мае 2021 года ООО «Земли-Про» обратилось за экспертизой спорного обозначения, 30.07.2021 был получен Отчет об информационном поиске заявленного обозначения. Следуя рекомендациям, полученным в указанном отчете, Общество увеличило изобразительную часть.

13.01.2022 Ответчиком было получено письмо Роспатента о том, что в результате экспертизы заявленного обозначения принято решение о государственной регистрации Товарного знака.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом.
2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.
3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции. Для доказывания факта совершения правонарушений, запрет на которые содержат статьи 14.1-14.7 Закона о защите

конкуренции, необходимо также установление специальных признаков.

Предметом рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства является приобретение и использование ООО «Земли-Про» исключительного права на изобразительный товарный знак «RNS50» (№ 854720).

Рассматриваемый товарный знак зарегистрирован 14.03.2022 в отношении услуг, относящихся к 35, 36, 37, 42 и 45 классам МКТУ. Дата приоритета Товарного знака – 06.09.2021. Словесный элемент «RNS50» является неохраняемым.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, перечислены в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

1. Определение временного интервала исследования товарного рынка.
2. Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.
3. Определение географических границ товарного рынка.
4. Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из приложенных к обращению документов, а также правовой позиции Заявителя от 03.11.2023 № 42221-ЭП/23, ИП <...> оказывает услуги в области архитектуры.

В частности, на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по

адресу: <https://rns50.ru/services>, администрируемом Заявителем, представлена информация об осуществлении им деятельности в следующих областях: разрешение на строительство, исходно-разрешительная документация, продление разрешения на строительство, технический заказчик, проект для разрешения на строительство, подготовка дорожной карты, строительство быстровозводимых зданий, изменение вида разрешенного использования, перераспределение земельного участка, снятие с кадастрового учета объекта актом обследования, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, согласование Центрнедра, санитарно-эпидемиологическое заключение для строительства, рабочая документация, согласование строительства с аэропортом, архитектурно-градостроительный облик, инженерно-геодезические изыскания, инженерно-геологические изыскания, заключение главного управления культурного наследия, инженерно-экологические изыскания, технический план, регистрация документов в ИСОГД, градостроительный план земельного участка.

ООО «Земли-Про» также оказывает услуги в области архитектуры, что подтверждается перечнем видов осуществляемой деятельности, представленным на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zemli-pro.ru/uslugi>, информация на котором размещается в интересах Ответчика.

Согласно данной информации Общество оказывает услуги в таких сферах, как помощь в получении разрешительной документации, проектирование, изыскания, согласования.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка определены следующим образом: «услуги в области архитектуры».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП <...> является индивидуальным предпринимателем, следовательно, он является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) к числу дополнительных видов деятельности Заявителя относится деятельность в области архитектуры, идентифицированная кодом 71.11 ОКВЭД.

Заявитель осуществляет указанный вид деятельности с 09.11.2018 (дата внесения

соответствующей записи в ЕГРИП).

ООО «Земли-Про» (место нахождения: 141014, Московская область, г.о. Мытищи, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, стр. 12, офис 704; ИНН: 7718075069; ОГРН: 1157746141915; дата регистрации в качестве юридического лица: 28.02.2015) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, оно является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) к числу дополнительных видов деятельности Ответчика относится деятельность в области архитектуры, идентифицированная кодом 71.11 ОКВЭД.

Ответчик осуществляет указанный вид деятельности с 28.02.2015 (дата внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ).

Как следует из правовой позиции Заявителя от 03.11.2023 № 42221-ЭП/23, основными территориями, на которых Предприниматель ведет свою деятельность, являются город Москва и Московская область.

Общество в правовой позиции от 20.11.2023 № 44662-ЭП/23 указало на то, что местом исполнения договоров с контрагентами является Московская область.

Следовательно, географическими границами товарного рынка, на котором произошел предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, является Московская область.

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на одном товарном рынке услуг в области архитектуры в географических границах Московской области с 09.11.2018 по настоящее время и являются конкурентами.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В силу статьи 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 указанного федерального закона.

В соответствии с абзацем третьим пункта 169 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем довод Ответчика о неиспользовании им Товарного знака и наличии оснований для квалификации его действий по статье 14.8 Закона о защите конкуренции опровергается размещением Товарного знака на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://rns50.com>.

Общество не отрицает, что информация на указанном сайте размещена учредителем ООО «Земли-Про» (правовая позиция от 20.11.2023 № 44661-ЭП/23).

При этом в силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции учредитель юридического лица и само юридическое лицо признаются группой лиц.

В силу части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка.

Учитывая изложенное, основания для переквалификации действий Ответчика, рассматриваемых в рамках настоящего дела, отсутствуют.

По вопросу приобретения и использования Обществом исключительного права на Товарный знак Комиссией установлено следующее.

ФАС России в письме от 26.08.2019 № АК/74286/19 «Об особенностях рассмотрения дел о нарушении запрета, установленного статьей 14.4 Закона «О защите конкуренции» отмечает, что анализ судебных актов, принятых Судом по интеллектуальным правам по данной категории дел, показывает, что для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения судебного дела Суд по интеллектуальным правам устанавливает следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком (под ответчиком понимается правообладатель соответствующего товарного знака) заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;
- известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;
- наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;
- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретения монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью истца;
- причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом Суд по интеллектуальным правам указывает, что установлению подлежит

вся совокупность названных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам подчеркивает, что исследованию подлежат как обстоятельства, связанные с самим приобретением исключительного права, так и последующее поведение правообладателя, свидетельствующее о цели такого приобретения. При этом недобросовестность правообладателя должна быть установлена в период, предшествующий обращению с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания), поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел)

на недобросовестное конкурентное поведение с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения. Последующее же поведение правообладателя может лишь подтвердить либо опровергнуть тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

В связи с этим особое внимание Суд по интеллектуальным правам уделяет установлению намерений правообладателя, поскольку для признания действий нарушителя актом недобросовестной конкуренции необходимы сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

Данная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2015 по делу № СИП-626/2013, где указано, что недобросовестность поведения проявляется прежде всего в умысле на получение преимуществ над конкурентами. Отсутствие конкурентов или монопольное положение нарушителя делает такие действия бессмысленными.

Факт использования Заявителем изобразительной части Обозначения до даты подачи ООО «Земли-Про» заявки на регистрацию Товарного знака, то есть до 06.09.2021, подтверждается, в частности, представленными ИП <...> в материалы настоящего дела копиями заключенных Предпринимателем договоров на оказание услуг от 12.07.2021 № ИП-12.07.21, от 24.02.2021 № ИП-24.02.21. Бланки указанных договоров, а также приложений к ним содержат в верхнем левом углу изобразительное обозначение, тождественное Товарному знаку.

Также в своей правовой позиции от 19.01.2024 № 1823-ЭП/24 Предприниматель указал на то, что разработка изобразительной части Обозначения была заказана им в декабре 2020 года, в подтверждение чего им в материалы настоящего дела представлена распечатка переписки с дизайнером в сервисе «Workzilla», датированная 21.12.2020.

Ссылка Ответчика на Решение Роспатента отклоняется Комиссией, так как Роспатент при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны Товарному знаку не оценивал добросовестность действий Общества по приобретению Товарного знака, на что прямо указано в решении.

Помимо этого, вывод Роспатента о недоказанности наличия у Заявителя исключительного права на коммерческое обозначение как средство индивидуализации не противоречит выводу Комиссии об использовании ИП <...> Обозначения до даты приоритета Товарного знака.

Вывод Роспатента о том, что у потребителей отсутствует стойкая ассоциация Заявителя с Обозначением также сам по себе не предопределяет отсутствие в действиях Ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку направленность на получение в преимущества в предпринимательской деятельности при рассматриваемой форме недобросовестной конкуренции может проявляться не только в намерении использовать обозначение, известное потребителю ранее в связи с деятельностью Заявителя, но и в намерении причинить вред Заявителю или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения.

Анализируя вопрос об известности Ответчику факта использования Заявителем Обозначения до даты приоритета Товарного знака, Комиссия полагает, что данное обстоятельство может быть установлено на основе косвенных доказательств в зависимости от стандарта доказывания «баланс вероятностей» – насколько вероятно, что ответчик выбрал обозначение, зная о его использовании иным лицом.

Такая вероятность устанавливается в том числе с учетом особенностей самого спорного обозначения: чем оно более оригинально, тем менее вероятно, что два лица могли его начать использовать самостоятельно, независимо друг от друга.

Аналогичный подход следует из постановлений президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2014 по делу № СИП-14/2014, от 07.12.2015 по делу № СИП-195/2015, от 28.02.2022 по делу № СИП-599/2021.

Комиссия отмечает, что косвенными доказательствами, свидетельствующими об информированности ООО «Земли-Про» об использовании Обозначения Предпринимателем, являются предшествующая деятельность ИП <...> в качестве исполнителя услуг для Ответчика, что подтверждается, в частности, представленными в материалы настоящего дела копиями договоров на оказание услуг от 13.05.2020 № ЗК/13.05.2020, от 19.05.2020 № ЗК/19.05.2020, заключенными между Заявителем и Ответчиком, а также последующее осуществление ими однородной деятельности при нахождении офисов хозяйствующих субъектов в одном и том же бизнес-центре.

При данных обстоятельствах Комиссия считает не противоречащим «балансу вероятностей» предположение Заявителя о том, что, подавая заявку на регистрацию Товарного знака, Ответчик обладал информацией о наличии на рынке конкурента, использующего сходное Обозначение для индивидуализации аналогичных услуг.

Наличие на момент подачи Ответчиком заявки на регистрацию Обозначения в качестве Товарного знака конкурентных отношений между ИП <...> и ООО «Земли-Про» установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Комиссией установлено, что Заявитель и Ответчик являются конкурентами с

09.11.2018. При этом заявка на регистрацию Товарного знака подана ООО «Земли-Про» 06.09.2021.

Вместе с тем, оценив всю совокупность доказательств, представленных сторонами в материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу о том, что ими не подтверждается наличие у Ответчика намерения посредством приобретения исключительного права на Товарный знак причинить вред Заявителю или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения.

Обществом в материалы настоящего дела представлены копии договоров от 23.07.2020 № ЗП-23.07.20 и от 13.08.2020 № ЗП-13.08.20, заключенных с ООО «Магистраль».

На бланках указанных договоров в верхнем левом углу использовано изобразительное обозначение, тождественное Товарному знаку.

При этом по информации, представленной самим Заявителем, он заказал разработку спорного изобразительного обозначения в декабре 2020 года.

Также Заявителем в материалы настоящего дела представлены копии договоров (с приложениями), заключенных им ранее 23.07.2020 (договоры на выполнение инженерно геодезических изысканий от 30.07.2019 № 627 ИГ, от 13.07.2020 № 673, от 30.07.2019 № 683ИГ, от 28.08.2019 № 714, от 11.09.2019 № 0911, от 22.11.2019 № 956, от 02.02.2020 № 113).

На указанных договорах и приложениях к ним проставлены оттиски печати Предпринимателя, содержащие Обозначение.

Однако экземпляры указанных договоров и приложений к ним, хранящиеся у контрагентов Заявителя, оттисков печати с Обозначением не содержат, что не позволяет учесть их в качестве доказательств, подтверждающих факт более раннего по сравнению с Ответчиком использования Заявителем Обозначения.

Заявителем в материалы настоящего дела представлено письмо АО «Тинькофф Банк» от 24.01.2022 № КБ 771684212077/2022-01-24/30.213, согласно которому ИП <...> 09.05.2018 в банке открыт расчетный счет. При выставлении счета на оплату либо акта выполненных работ клиентом используется Обозначение.

При этом из текста указанного письма не следует, что непосредственное использование спорного изобразительного обозначения началось с 09.05.2018.

Представленные Заявителем в материалы настоящего дела благодарности клиентов содержат упоминание словесного обозначения «RNS50», однако Комиссия обращает внимание, что указанное словесное обозначение является неохраняемым элементом Товарного знака, в отличие от изобразительного обозначения, следовательно, регистрация Товарного знака не препятствует дальнейшему использованию словесного обозначения.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что использование спорного изобразительного обозначения Ответчиком в своей деятельности началось ранее такого использования Заявителем.

Следовательно, на дату подачи заявки на регистрацию данного обозначения в качестве Товарного знака Обществу был известен дизайн этого обозначения, при этом указанный дизайн не был заимствован у Заявителя.

В связи с изложенным Комиссия отклоняет довод ИП <...> о фиктивности договоров от 23.07.2020 № ЗП-23.07.20 и от 13.08.2020 № ЗП-13.08.20, заключенных с ООО «Магистраль», поскольку факт их последующего расторжения не опровергает факта использования в их оформлении спорного обозначения.

Также, по мнению Комиссии, об отсутствии у Ответчика намерения причинить вред Заявителю свидетельствует факт проведения ООО «Земли-Про» патентного поиска по спорному обозначению.

Таким образом, в действиях Ответчика не усматривается один из обязательных элементов состава недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, факт нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 23, 41, 48 и 49 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

#### РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.4-2020/2023 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Земли-Про» (место нахождения: 141014, Московская область, г.о. Мытищи, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, стр. 12, офис 704; ИНН: 7718075069; ОГРН: 1157746141915; дата регистрации в качестве юридического лица: 28.02.2015) прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель            Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>