

04 сентября 2020 года  
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Энергоспецстрой» на действия организатора закупки – АО «КрасЭко», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому перевооружению котельной №2 г. Иланский - замене водогрейного котла КВр-0,93 на КВм-1,16 (извещение № 32009333482) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 27.08.2020 поступила жалоба ООО «Энергоспецстрой» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба рассмотрена с участием:

- представителя подателя жалобы;
- представителя организатора закупки.

Из содержания жалобы следует, что подателем жалобы была предложена цена контракта без учёта НДС в размере 1 925 000,00 рублей без учёта НДС, которая в соответствии с требованиями закупочной документации не превышает начальной (максимальной) цены закупки, установленной в закупочной документации. Однако, пунктом 3 протокола подведения итогов № 3/32009333482/430 от 21.08.2020 (далее – протокол от 21.08.2020) установлено, что ценовое предложение ООО «Энергоспецстрой» составило 1 583 333,33 рублей, тогда как в пункте 5.1 протокол от 21.08.2020 в расчётах по итогам переторжки содержатся другие сведения относительно ценового предложения ООО «Энергоспецстрой».

В ходе проведения закупки на электронной площадке цена договора ООО «Энергоспецстрой» была показана без НДС, цена

договора второго участника ЗАО «Бэм-Электроникс» была показана с НДС. По мнению подателя жалобы, указанное обстоятельство является техническим сбоем работы электронной площадке, что могло привести к путанице во время проведения закупки.

Также из доводов жалобы следует, что предметом договора является техническое перевооружение котельной №2 г.Иланский - замена водогрейного котла КВр-0,93 на КВм-1,16 в количестве одной штуки. Однако, в пункте 3.1 Технического задания, которое является неотъемлемой частью договора, установлено, что котлоагрегаты полной заводской готовности поставляются в количестве двух штук, не ранее 2020 года выпуска со сроком поверки не менее 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 1.10 Технического задания общий срок выполнения работ составляет 11 месяцев с момента подписания договора, в том числе:

- разработка рабочей документации: - не более 3 месяцев;
- поставка оборудования и материалов для выполнения работ: - не более 6 месяцев, после согласования рабочей документации;
- проведение строительно-монтажных работ: не более 2 месяцев.

Однако, в протоколе от 21.08.2020 установлено, что срок исполнения договора: декабрь 2020 года, что не соответствует срокам выполнения работ, установленным в закупочной документации.

Организатором закупки представлены письменные пояснения с возражениями на доводы жалобы, из которых следует, что оценка заявок участников закупки осуществлена закупочной комиссией в соответствии с требованиями закупочной документации.

В ходе подготовки протокола от 21.08.2020 были допущены технические ошибки, не повлиявшие на результат определения победителя, а именно:

- в табличной части пункта 3 «Сведения о предпочтительности поданных заявок (переторжка)» протокола подведения итогов ценовые предложения участников перепутаны местами;
- срок исполнения договора: декабрь 2021 года, а не декабрь 2020 года.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные сторонами, выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о

закупках.

Для проведения запроса предложений в электронной форме по указанной выше закупке организатором закупки разработана и размещена 20.07.2020 на официальном сайте закупочная документация.

Пунктом 9 «Порядок формирования цены договора (цены лота)» Извещения о проведении запроса предложений установлено, что цена включает все расходы, возникающие у исполнителя в процессе исполнения договора, в том числе налоги, сборы и другие обязательные платежи, а также расходы, связанные с выездом к месту оказания услуг.

Если участник не является плательщиком НДС, цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную максимальную цену без учета НДС.

Пунктом 8 Извещения о проведении закупки, пунктом 2 закупочной документации установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 2 310 000,00 рублей, в том числе НДС (1 925 000,00 рублей без НДС).

Из анализа заявки ООО «Энергоспецстрой», представленной организатором закупки в материалы жалобы, следует, что Обществом предложена цена договора в размере 1 925 000,00 рублей (без НДС). Из анализа заявки ЗАО «Бэм-Электроникс» следует, что участником закупки предложена цена договора в размере 1 900 000,00 рублей (с НДС).

Пунктом 18 «Информация о переторжке» Извещения о проведении запроса предложений установлено, что заказчик предоставляет участникам закупки возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путём снижения первоначальной (указанной в заявке) цены при условии сохранения остальных положений заявки.

Участник закупки, приглашённый на переторжку, вправе не участвовать в ней, тогда его заявка остаётся действующей с первоначальной ценой.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе предложений от 13.08.2020, размещенному в Единой информационной системе, заказчик предоставил обоим участникам закупки возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путём снижения первоначальной (указанной в заявке) цены при условии сохранения остальных положений заявки. Процедура переторжки была назначена на 14.08.2020 в 14.00 часов (местного времени).

Согласно материалам, представленным организатором закупки, ни один из участников закупки в переторжке не участвовал.

В связи с этим, на основании пункта 18 «Информация о переторжке» Извещения о проведении запроса предложений при выборе победителя

закупки закупочная комиссия оценивала заявки участников, с учетом первоначальных ценовых предложений участников, а именно:

- ООО «Энергоспецстрой» - 1 925 000,00 рублей, без НДС;

- ЗАО «Бэм-Электроникс» - 1 900 000,00 рублей, с НДС.

В соответствии с пунктом 2.7 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, в случае если хоть один из участников закупки применяет упрощенную систему налогообложения или освобожден от уплаты НДС, в целях оценки закупочная комиссия сопоставляет предложения всех участников без НДС.

На основании вышеизложенного заявки участников закупки подлежали оценке со следующими ценовыми предложениями:

- ООО «Энергоспецстрой» - 1 925 000,00 рублей (без НДС);

- ЗАО «Бэм-Электроникс» - 1 583 333,33 рублей (без НДС).

Из анализа протокола от 21.08.2020 следует, что закупочная комиссия присвоила порядковые номера заявкам обоих участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды для заказчика, с учетом требования пункта 2.7 закупочной документации, что соответствует порядку оценки заявок участников закупки, определенному в закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что оценка заявок участников закупки проведена закупочной комиссией в соответствии с требованиями закупочной документации. В связи с этим довод подателя жалобы о нарушении закупочной комиссией требования части 6 статьи 3 Федерального закона о закупках признан Комиссией Красноярского УФАС России несостоятельным.

Также комиссией Красноярского УФАС России установлено, что техническая ошибка о ценовых предложениях участников закупки, указанных в табличной части пункта 3 «Сведения о предпочтительности поданных заявок (переторжка)» протокола от 21.08.2020, на результат проведения закупки не повлияла.

Согласно пункту 7 Извещения о проведении запроса предложений, пункту 1 закупочной документации предметом закупки является техническое перевооружение котельной №2 г. Иланский - замена водогрейного котла КВр-0,93 на КВм-1,16.

Пунктом 3.1 Технического задания установлено, что котлоагрегаты полной заводской готовности поставляются в количестве двух штук, не ранее 2020 года выпуска со сроком поверки не менее 6 месяцев.

Требования Федерального закона о закупках устанавливают общие

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к такой закупке, а организатор закупки, в рамках, установленных Федеральным законом о закупках требований, самостоятельно формирует предмет закупки, а также устанавливает требования к поставляемому товару.

Требования Технического задания относятся к описанию предмета закупки, и определяется (устанавливается) заказчиком самостоятельно, исходя из собственных нужд (потребностей).

В соответствии с требованиями пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках Техническое задание содержит требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, сформированные исходя из потребностей заказчика.

На основании вышеизложенного, довод подателя жалобы о том, что закупочная документация, в части описания предмета закупки, указанного в Техническом задании, составлена с нарушением законодательства Российской Федерации, был признан Комиссией Красноярского УФАС России несостоятельным.

Комиссией Красноярского УФАС России также установлено, что техническая ошибка, в части указания в протоколе срока выполнения работ: декабрь 2020 года, при условии того обстоятельства, что в проекте договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, срок исполнения договора соответствует требованиям закупочной документации, на результат проведения закупки не повлияла.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии