

## РЕШЕНИЕ

«04» июня 2010г.  
Ханты-Мансийск

г.

Резолютивная часть решения оглашена: 27.05.2010г.  
Решение изготовлено в полном объеме: 04.06.2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

<...> – <...>

рассмотрев дело № 02-02-147/2010 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Нижневартовскавиа» (ул. Авиаторов 2, Аэропорт, г. Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628613; ИНН 8603119138) пункта 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

с участием представителей:

От ответчика по делу ОАО «Нижневартовскавиа»:

<...> – <...>

<...> – <...>

<...> – <...>

От заинтересованного лица по делу ОАО «СОГАЗ» надлежащим образом уведомлено, явку не обеспечило.

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило проведенное внеплановое контрольное мероприятие ОАО «Нижневартовскавиа» (далее – ОАО «НВА»), в соответствии с Приказом Ханты – Мансийского УФАС № 17 от 20.01.2010г. Основание проведения проверки – исполнение поручения ФАС России от 25.12.2009г. № АГ/46926.

В ходе проведения контрольного мероприятия Ханты – Мансийского УФАС России был выявлен **договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварии на опасных производственных объектах № 3909DE0036 от 01.10.2009г. между ОАО «СОГАЗ» Нижневартовский филиал и ОАО «Нижневартовскавиа».**

В результате анализа вышеуказанного договора Ханты – Мансийским УФАС России выявлено отсутствие отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

На основании вышеизложенного, приказом Ханты-Мансийского УФАС России от 30.04.2010 № 400 возбуждено дело № 02-02-147/2010 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия).

Определением от 04.05.2010 рассмотрение дела № 02-02-147/2010 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 27.05.2010 в 12-00 часов.

В своих письменных объяснениях по данному факту, ОАО «НВА» указывает на отсутствие в своих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 2-2д/939 от 18.05.2010).

Договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварии на опасных производственных объектах № 3909DE0036 от 01.10.2009г. между ОАО «СОГАЗ» Нижневартовский филиал и ОАО «Нижневартовскавиа» заключен с целью финансовой защиты авиапредприятия в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварии на опасных производственных объектах и в связи с сертификационными требованиями.

Действие договора № 3909DE0036 от 01.10.2009г. в течение года с момента его заключения.

При заключении данного Договора ОАО «НВА» принимало во внимание репутацию страховой компании, наличие опыта в страховой деятельности, стремление страховой компании учитывать предложения и пожелания ОАО «НВА» и разрешать все сложные ситуации путем переговоров.

По мнению ответчика, заключение договора № 3909 МТ 036 от 27.05.2009г. не нарушает антимонопольное законодательство по следующим причинам:

- Предмет Договора – страхование легкового автомобиля, эксплуатация которого не связана с целями осуществления монопольной деятельности.

- ОАО «Нижневартонскавиа» включено в реестр субъектов естественных монополий по виду деятельности «Услуги аэропортов». Кроме того, согласно уставной деятельности ОАО «НВА» занимается иными видами деятельности, в том числе воздушными перевозками, продажей перевозок, эксплуатацией авиационной техники. В данном случае, предметом договора является деятельность авиапредприятия, связанная с продажей перевозок.

- Возложение на ОАО «Нижневартонскавиа» обязанности заключать договоры с финансовыми организациями по результатам открытого конкурса на финансирование услуг, не связанных с деятельностью естественных монополий, не соответствует целям Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в силу положений пункта 2 статьи 1 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данный закон применяется а случаях размещения заказов на поставки товаров, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд за исключением случаев, если такие товары, работы, услуги поставляются, выполняются, оказываются на сумму, не превышающую установленную Центральным банком РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке.

Такой размер в соответствии с Указанием ЦБ РФ от 20.06.2007г. № 1843-У составляет 100 000 рублей.

Страховая премия по вышеуказанному договору составила 17 700,00 руб.

Заслушав доводы лиц участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Понятие «субъект естественной монополии» определено в статье 3 Федерального закона от 17.08.95 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) как хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии со статьей 4 Закона о естественных монополиях сферами деятельности субъектов естественных монополий являются:

- транспортировка газа по трубопроводам;
- железнодорожные перевозки;
- услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах;
- услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

Одним из основных видов деятельности ОАО «НВА» в соответствии с Уставом и Информационным письмом об учете в ЕГРПО от 26.25.2003г. № 01-13/3705 являются:

- эксплуатация взлетно – посадочных полос, ангаров и т.п.;
- управление воздушным движением;
- деятельность по наземному обслуживанию воздушных судов
- наземное обслуживание воздушных судов.

Данный факт свидетельствует о предоставлении ОАО «НВА» услуг в транспортных аэропортах.

Статьей 10 Закона о естественных монополиях определено, что органы регулирования естественных монополий формируют и ведут реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Таким образом, антимонопольное регулирование в соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции осуществляется в отношении субъектов естественных монополий, включенных в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Решением Правления МАП России № 16/1 от 28.04.1998г. (с изм. Приказ ФСТ от 29.11.2005г. № 555-т) ОАО «НВА» включено в раздел 2 «Услуги аэропортов» Реестра субъектов естественных монополий (далее — Реестр) на транспорте, под регистрационным номером 86/2/1.

Данная информация размещена на интернет-сайте Федеральной службы по тарифам, является открытой и доступной неопределенному кругу лиц по адресу: [www.fstrf.ru](http://www.fstrf.ru)

Таким образом, исходя из вышеперечисленного и представленных документов ОАО «НВА»

является субъектом естественной монополии.

Статьей 18 Закона о конкуренции установлены особенности отбора финансовых организаций. В соответствии с частью 1 указанной статьи федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания следующих финансовых услуг:

- 1) привлечение денежных средств юридических лиц во вклады;
- 2) открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам;
- 3) предоставление кредита;
- 4) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц;
- 5) выдача банковских гарантий;
- 6) услуги на рынке ценных бумаг;
- 7) услуги по договору лизинга;
- 8) страхование имущества;
- 9) личное страхование, в том числе медицинское страхование;
- 10) негосударственное пенсионное страхование;

**11) страхование ответственности.**

Часть 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции представляет собой императивную норму, и не содержит исключений, предусматривающих возможность заключения субъектами естественных монополий с финансовыми организациями договоров на оказание услуг, указанных в пунктах 1-11 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции без предшествующего этому отбору финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

Следовательно, ОАО «НВА», как субъект естественных монополий, обязано соблюдать положения данной статьи в том числе, в случае, когда оказание услуг, указанных в пунктах 1-11 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции является необходимым для осуществления деятельности в сферах, указанных в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции в числе прочих лиц субъекты естественных монополий должны осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания поименованных в указанной статье финансовых услуг, в том числе таких как:

- страхование ответственности (п.11ч.1 ст.18 Закона о защите конкуренции);

Согласно Письму ФАС России от 21.02.2007г. № ИА/2168 «О разъяснении применения части 1 статьи 18 Федерального закона «О защите конкуренции»:

Статья 18 Закона о защите конкуренции устанавливает обязанность субъектов естественных монополий осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов для оказания перечисленных в данной статье финансовых услуг. Иные критерии, в том числе цель приобретения финансовой услуги, Законом о защите конкуренции не установлены.

Таким образом, субъектам естественных монополий необходимо проводить открытый конкурс/аукцион по отбору финансовой организации для оказания поименованных в статье 18 Закона о защите конкуренции услуг для осуществления деятельности, не носящей естественно-монопольный характер.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о размещении заказов данный закон не применяется в случаях, если заказ предусматривает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке (60 тыс. рублей).

Статья 18 Закона о защите конкуренции обязывает субъекты, указанные в данной статье заключать договоры на поименованные финансовые услуги только путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона вне зависимости от каких-либо иных факторов, в том числе от суммы на которую будут оказываться услуги.

При этом положения статьи 18 Закона о защите конкуренции носят отсылочный характер на Закон о размещении заказов в части организации и проведения открытого конкурса и открытого

аукциона.

Таким образом, для получения финансовых услуг, перечисленных в статье 18 Закона о защите конкуренции, на сумму, не превышающую установленного Банком России предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке (60 тыс. рублей), субъектам, перечисленным в данной статье, необходимо проводить открытый конкурс или открытый аукцион по отбору финансовой организации.

Следовательно, ОАО «НВА» в силу пункта 8 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции обязано было осуществить отбор финансовой организации путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовой услуги по страхованию ответственности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что в действиях ОАО «НВА» при заключении с ОАО «СОГАЗ» договора № 3909DE0036 от 01.10.2009г. по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварии на опасных производственных объектах содержится нарушение п. 11 ч. 1 ст. 18 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка отбора финансовой организации для оказания финансовой услуги по страхованию ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Нижневартонская» по заключению договора № 3909DE0036 от 01.10.2009г. нарушение пункта 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка отбора финансовой организации для оказания финансовой услуги по страхованию ответственности.

2. Выдать ОАО «Нижневартонская» обязательное для исполнения предписание об осуществлении действий направленных на обеспечение конкуренции.

3. Назначить <...> – <...> ответственным по контролю за исполнением данного решения и предписания.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.