

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 02-124/18.1-18

г. Якутск

Резолютивная часть оглашена: 27
декабря 2018 г.

Изготовлено в

полном объеме: 29 декабря 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<...>;

При участии:

От заявителя - ООО «СФЕРА», представитель по доверенности б/н от 21.12.2018 *****

От ответчика – ГАПОУ РС(Я) «ЯПТ им. Т.Г. Десяткина», представитель по доверенности б/н от 25.12.2018 *****

Рассмотрев жалобу ООО «Сфера» (далее – Заявитель) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Республики Саха (Якутия) «Якутский промышленный техникум имени Т.Г. Десяткина» (далее – Техникум, Заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора возмездного оказания услуг для нужд ГАПОУ РС(Я) «Якутский промышленный техникум» (извещение №31807256009 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - УФАС, Управление) 21 декабря 2018 г. поступила жалоба ООО «Сфера» на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Республики Саха (Якутия) «Якутский промышленный техникум имени Т.Г. Десяткина» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора возмездного оказания услуг для нужд ГАПОУ РС(Я) «Якутский промышленный техникум», в которой сообщается следующее.

ООО «Сфера» принял участие в запросе предложений в электронной форме на право заключения договора возмездного оказания услуг для нужд ГАПОУ РС(Я) «Якутский промышленный техникум» по трем лотам, путем

направления 16.12.2018 в 07:36 своей Заявки на участие на электронную торговую площадку в полном соответствии с требованиями документации о запросе.

Заказчик допустил следующие правонарушения:

1. Не разместил проект договора в документах закупки, часть 6 Документации не содержит проект договора, в нарушение п. 1.4.1.2; п. 1.4.3.2, п. 2.8.2 Положения о закупке.

2. Документация не содержит следующих требований, в нарушение п. 1.4.3.1. и 2.8.4. Положения о закупке:

Согласие участника размещения заказа исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении запроса предложений (п.п. «г» п. 2.8.4. Положения о закупке), в документации закупки нет такого требования.

Согласно п. 2.8.4 Положения о закупке, участник закупки должен представить в составе заявки документы, подтверждающие опыт выполненных работ (договоры, акты выполненных работ, услуг). В документации закупки нет требования о предоставлении договоров за последний год с Актами выполненных работ, услуг или актами приемки-передачи.

При этом, в критерии оценки указано предоставить копии заключенного договора за последние 3 года, вместо за последний завершенный год (один год) по Положению о закупках.

3. Документация о закупке не содержит ссылку на п. 2.8.8 Положения о закупках и критерии оценки установлены не на основании указанного приложения №1 к Положению о закупке (п.п. 14 абз. 2 п. 1.4.3.1 Положения о закупке).

4. Опубликованные протокола по лотам №1, №2, №3 не содержат информацию о приглашенных членах единой комиссии в нарушение п. 1.5.3 Положения о закупке. Единая комиссия должна состоять из постоянных и приглашенных членов.

5. Критерии оценки заявок не соответствуют Приложению №1 к Положению о закупке.

По приведенной заказчиком формуле оценки заявок должно получиться:

Лот №1 – 3 721 003 рублей – 2 600 000 рублей/ 3 721 003 * 100 = 30,1

В протоколе указано – 18.

Лот №2 – 411 443 рублей – 319 000 рублей/ 411 443 * 100 = 22,468

В протоколе указано – 9.

Лот №3 – 2 000 103 рублей – 1 519 000 рублей/ 2 000 103 * 100 = 24,054

В протоколе указано – 10.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик неправомерно производил расчет баллов по оценке по критерию «цена договора», в нарушении Приложения №1 к Положению о закупке.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, аннулировать результаты закупки.

Поступили возражения заказчика (вх. №11346 от 27.12.2018), в которых содержится следующее.

1. Согласно документации о закупке №3180725609 по проведению запроса предложений в электронной форме, приложения 1, 2, 3 (технические задания) 4, 5, 6 (проекты договора) были загружены на площадку otс.ru. В следствие технической ошибки проекты договоров не отображены в системе (форматы файлов doc).

2. Согласно документации о закупке в части 2, основным критерием по отбору победителя является опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) который подтверждается копиями заключенных договоров и отзывами за последние 3 года.

3. Согласно документации о закупке в части 2 прилагаются критерии для оценки заявок на участие в запросе предложений.

4. Согласно Приказу ГАПОУ РС(Я) «ЯПТ им. Т.Г. Десяткина» от 19.09.2018 №01-07/385 «О формировании Единой закупочной комиссии» в списке нет приглашенных членов, что не является нарушением Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

5. Согласно документации о закупке в части 2 при оценке по критерию «цена договора»:

Лот №1.

ООО «Диана» 3153393 рублей без НДС – 2611956 рублей без НДС/ 3153393 рублей без НДС * 100 = 17.

ООО «Сфера» 3153393 рублей без НДС – 2600000 рублей без НДС/ 3153393 рублей без НДС * 100 = 18.

Лот №2.

ООО «Диана» 348680 рублей без НДС – 244170 рублей без НДС/ 348680 рублей без НДС * 100 = 30.

ООО «Сфера» 348680 рублей без НДС – 319000 рублей без НДС / 348680 рублей без НДС * 100 = 9.

Лот №3.

ООО «Диана» 1695005 рублей без НДС – 1670530 рублей без НДС / 1695005 рублей без НДС * 100 = 1.

ООО «Сфера» 1695005 рублей без НДС – 1519000 рублей без НДС / 1695005 рублей без НДС * 100 = 10.

Согласно документации о закупке пункт 3.2 участник мог запросить уточняющие документы с 06.12.2018 по 17.12.2018, но ООО «Сфера» данным правом не воспользовалась.

ГАПОУ РС(Я) «ЯПТ им. Т.Г. Десяткина» просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

1. Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой

информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16** настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Согласно анализу информации размещенной в ЕИС о проведении закупки №3180725609, заказчиком проект договора в единой информационной системе размещен не был.

Таким образом, заказчиком нарушены требования ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, п. 1.4.3.2, пп. 3 п. 1.4.1.2 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, довод заявителя о том что заказчик не разместил проект договора в ЕИС, является обоснованным.

2. Документация не содержит следующих требований, в нарушение п. 1.4.3.1. и 2.8.4. Положения о закупке:

В соответствии с п. 2.8.4 Положения о закупке, участник в составе заявки должен представить соответствующие документы, определенные данным пунктом Положения о закупке.

Согласно п. 1.4.3 Положения о закупке, документация о закупке должна содержать сведения, определенные Положением о закупке.

Согласно документации о закупке в части 2, основным критерием по отбору победителя является опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) который подтверждается копиями заключенных договоров и отзывами за последние 3 года.

Таким образом, довод заявителя о том, что документация не содержит требований, предусмотренных п. 1.4.3.1 и 2.8.4 Положения о закупке, не нашел своего подтверждения.

3. Согласно **части 2 статьи 2** Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В положении о

закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с пп. 14 абз. 2 п. 1.4.3.1 Положения о закупке, документация о закупке должна содержать сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке согласно приложению №1 к Положению о закупках.

Исходя из анализа содержания документации, следует что документация о закупке не содержит ссылку на п. 2.8.8 Положения о закупках и критерии оценки установлены не на основании указанного приложения №1 к Положению о закупке (пп. 14 абз. 2 п. 1.4.3.1 Положения о закупке).

Таким образом, довод заявителя о том, что Документация о закупке не содержит ссылку на п. 2.8.8 Положения о закупках и критерии оценки установлены не на основании указанного приложения №1 к Положению о закупке (пп. 14 абз. 2 п. 1.4.3.1 Положения о закупке) является обоснованным.

4. В соответствии с п. 1.5.3 Положения о закупке, Единая комиссия должна состоять из постоянных и приглашенных членов. Постоянными членами Единой комиссии могут быть только сотрудники Заказчика, а приглашенными членами могут быть только как сотрудники Заказчика, так и сторонние лица.

Изложенное требование в документации не означает для заказчика обязанности указывать в протоколе информацию о приглашенных членах комиссии. Данные протокола содержат указание на председателя – Семенова Н.Н. – заместителя директора по АХЧ, членов комиссии – Павловой А.П. – ведущего экономиста, Цыбиковой Т.И. – руководителя ФЭО главного бухгалтера, Дорогуновой Л.И. – мастера производственного обучения и секретаря комиссии – Седалищева П.В. – главного инженера.

Таким образом, довод заявителя о том, что опубликованные протокола по лотам №1, №2, №3 не содержат информацию о приглашенных членах единой комиссии в нарушение п. 1.5.3 Положения о закупке, не нашел своего подтверждения.

5. Комиссией Якутского УФАС России по рассмотрению жалобы в части критерия «цена договора», установлено следующее:

Лот №1.

ООО «Диана» 3153393 рублей без НДС – 2611956 рублей без НДС/
3153939 рублей без НДС * 100 = 17.

ООО «Сфера» 3153393 рублей без НДС – 2600000 рублей без НДС/
3153939 рублей без НДС * 100 = 18.

Лот №2.

ООО «Диана» 348680 рублей без НДС – 244170 рублей без НДС / 348680 рублей без НДС * 100 = 30.

ООО «Сфера» 348680 рублей без НДС – 319000 рублей без НДС / 348680 рублей без НДС * 100 = 9.

Лот №3.

ООО «Диана» 1695005 рублей без НДС – 1670530 рублей без НДС / 1695005 рублей без НДС * 100 = 1.

ООО «Сфера» 1695005 рублей без НДС – 1519000 рублей без НДС / 1695005 рублей без НДС * 100 = 10.

Таким образом, довод заявителя о том, Критерии оценки заявок не соответствуют Приложению №1 к Положению о закупке по приведенной заказчиком формуле оценки заявок, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно **ограничиваться** только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** настоящего Федерального закона.

Поскольку на момент рассмотрения антимонопольным органом жалобы договор по результатам конкурса был заключен, предписание заказчику не выдается.

Оценив все обстоятельства по делу и доводы жалобы, комиссия по рассмотрению жалобы, приходит к выводу что доводы заявителя под пунктами 1 и 3 являются обоснованными, пунктами 2, 4, 5 являются необоснованными.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке,

предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, на основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу №02-124/18.1-18 ООО «Сфера» на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Республики Саха (Якутия) «Якутский промышленный техникум имени Т.Г. Десяткина» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора возмездного оказания услуг для нужд ГАПОУ РС(Я) «Якутский промышленный техникум» (извещение №31807256009 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru), обоснованной.
2. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Якутского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.