

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-110/11А о нарушении антимонопольного законодательства

г. Якутск

резюмирующая часть оглашена 28 ноября 2011 г.

изготовлено в полном объеме 08 декабря 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее – Комиссия):

<...> – заместителя руководителя УФАС России по РС (Я), председателя Комиссии,

<...> – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии,

с участием:

представителей Ответчика Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики РС (Я) <...> по доверенности от 25.05.2011 № 01-2001/22, <...> по доверенности от 07.11.2011 № 01-5279/20-1 и <...> по доверенности от 07.11.2011 № 01-5281/14

рассмотрев дело № 02-110/11А по признакам нарушения Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики РС (Я), расположенного по адресу: г.Якутск, ул.Курашова, 28, части 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

В сентябре текущего года Якутским УФАС в соответствии с требованием прокуратуры республики от 12.09.2011 № 71-3/19-11 проведена проверка в Министерстве сельского хозяйства и продовольственной политики Республики

Саха (Якутия) (далее – министерство) на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при выделении субсидий хозяйствующим субъектам в части равного доступа к средствам государственной поддержки. Проверкой выборочно изучены документы по предоставлению министерством субсидий отдельным хозяйствующим субъектам за 2011 года по поднаправлению сельскохозяйственной деятельности «возмещение части затрат на организацию промысла пушнины» (далее – субсидия).

В ходе проверки антимонопольным органом были установлены факты выделения министерством субсидии хозяйствующим субъектам, которые не отвечают установленным требованиям или которые не представили обязательные в соответствии с Правилами документы. Такой избирательный, субъективный подход министерства к лицам, претендующим на получение субсидии, свидетельствует о проведении министерством конкурсного отбора получателей субсидий на дискриминационных условиях. В указанных действиях министерства Якутским УФАС усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности, части 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции - запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с чем 24.10.2011 в отношении сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции

Рассмотрение дела проводилось с участием представителей министерства, которые в ходе заседаний вину министерства в нарушении требований антимонопольного законодательства не признали.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.

Выделение субсидии на возмещение части затрат на организацию промысла пушнины регламентируется постановлением Правительства республики от 30.12.2010 № 602 «Об утверждении Правил представления в 2011 году субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства из государственного бюджета РС (Я) в рамках реализации республиканской целевой программы «Социально-экономическое развитие села РС (Я) на 2011-2011 годы» (далее – Правила). Приложением 2 указанного постановления утвержден Порядок конкурсного отбора получателей субсидии из государственного бюджета РС (Я) на поддержку сельскохозяйственного производства (далее – Порядок).

Согласно пункту 4.2.1 Правил субсидии предоставляются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, оформившим долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира и имеющим разрешения на добычу охотничьих ресурсов, сбывающим промысловую пушнину заготовительным организациям, определяемым Министерством в объеме не менее 30 шкур соболя в пределах утвержденной квоты (500 шкур ондатры, 300 шкур белки, 20 шкур белого песца) и оплачивающим в промышленный сезон на договорной основе заработную плату не менее минимального размера оплаты труда и страховые взносы в пенсионный фонд, фонды социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования, охотникам за работу на промысловых участках по

добыче пушных зверей - на возмещение части затрат на организацию промысла пушнины по ставке по видам пушнины на 1 сданную шкуру, исходя из данных официальной статистической отчетности.

Главой 2 Порядка установлено, что для участия в конкурсном отборе получатели субсидий (заявители) представляют в Комиссию конкурсную заявку с приложением следующих документов:

1. заявление на участие в конкурсе;
2. выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса;
3. выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса;
4. копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц);
5. копию отчета об отраслевых показателях деятельности организаций АПК по форме N 6-АПК ([годовая](#), вновь созданной организацией - [квартальная](#) за текущий год), заверенную организацией для юридических лиц;
6. выписку из похозяйственной книги органа местного самоуправления наслега (поселения) для получателей, ведущих личное подсобное хозяйство;
7. информацию об основных показателях деятельности предприятия, подписанную руководителем.

Согласно Реестру охотничьих хозяйств, представивших документы конкурсной комиссии министерства, на получение субсидии по данному направлению за 2011 год всего поступила 151 заявка.

Конкурсный отбор получателей субсидии прошел 15.09.2011 года, что зафиксировано протоколом № 107.

По результатам проведенного отбора из 151 участников конкурса 79 заявителям министерством отказано в предоставлении субсидии в связи с несоответствием предъявляемым Правилами требованиям и непредставлением документов в соответствии с Порядком.

При проверке правомерности выделения субсидий по данному критерию антимонопольным органом установлено, что министерством допущен субъективизм по отношению к отдельным хозяйствующим субъектам.

1) Так, многим заявителям отказано в выделении субсидии в связи с имеющейся задолженностью или отсутствием отчислений в Фонд пенсионного страхования (СХПК Сайды Абыйского района, ИП <...> Абыйского района, СПК Чокурдах Аллаиховского района, МУП Приморский Булунского района и т.д.).

Однако ОКМНС «Гонам» Алданского района и ОАО ФАПК «Сахабулт» субсидия министерством выделена, несмотря на наличие задолженности по страховым взносам в Пенсионный Фонд в сумме 28087,92 руб. и 3266631,4 руб. соответственно, КРО КМНС Буяга, МУП Булунское, РОКМНС-эвенов Сардаца, РОКМНС-эвенков

Атласов, КРОКМНС-эвенков Эжанская субсидия также выделена, несмотря на отсутствие отчислений в Пенсионный Фонд, РКО Анамджак субсидия выделена, несмотря на то, что отчетность по пенсионному страхованию данной общиной не сдана.

Министерство пояснило, что ОКМНС «Гонам» субсидия выделена в связи с тем, что 05.09.2011 в министерство поступило заявление общины о том, что до 10 сентября текущего года община погасит задолженность по пенсионным отчислениям. Относительно выделения субсидии ОАО ФАПК «Сахабулт» министерство пояснило, что общество в августе 2011 года получило кредит в ОАО «Россельхозбанк» и инкассовыми поручениями от 22.08.2011 и 15.09.2011 погасило задолженность перед Пенсионным Фондом.

Изучение представленных министерством в Комиссию документов показало, что до конкурсного отбора (15.09.2011) ОАО ФАПК «Сахабулт» инкассовыми поручениями от 22.08.2011, 31.08.2011, 08.09.2011 было погашено 3 048 207, 78 руб. задолженности по пенсионным отчислениям. Инкассовые поручения от 15.09.2011 на сумму 269 105 руб. приняты к исполнению работником ОАО «Россельхозбанк» в лишь 21.09.2011, следовательно, на момент проведения конкурсного отбора министерством ОАО ФАПК «Сахабулт» имело задолженность перед Пенсионным Фондом в общей сумме 218 423, 62 руб.

Таким образом, указанные пояснения министерства не могут быть признаны Комиссией уважительными причинами нарушения требований антимонопольного законодательства. Требования Правил, утвержденных постановлением Правительства республики, распространяются на всех и должны соблюдаться всеми без исключений, в первую очередь, служащими министерства в целях недопущения возникновения коррупционных моментов при распределении субсидий хозяйствующим субъектам.

2) Многим заявителям в выделении субсидии отказано в связи с отсутствием у них отчислений по страховым взносам в Фонд социального страхования (к примеру, СХПК (РО) Нэкэ Алданского района, СПК РО Тимтон Алданского района, СХОПК Булчут Горного района, СХПОПК Барыс Горного района, и т.д.).

Вместе с тем, СПК «Кочевая родовая община Чомполо», СПК «Кочевая родовая община Хатын», ИП <...>, ИП <...>, ООО Булчут Момского района, ИП v, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> субсидии министерством выделены, несмотря на то, что данные хозяйствующие субъекты как страхователи в Фонде социального страхования не зарегистрированы.

Министерство пояснило, что родовые общины не обязаны платить страховые взносы в Фонд социального страхования и что соответствующие изменения внесены в Порядок.

Действительно, 27.10.2011 постановлением Правительства республики № 537 внесены изменения в пункт 4.2.1 Порядка и к родовым, семейным общинам коренных малочисленных народов Севера, занимающимся традиционными отраслями хозяйствования, не предъявляются требования по оплате обязательных страховых взносов.

Однако Комиссия считает, что на момент совершения министерством нарушения

антимонопольного законодательства указанные изменения внесены не были и действовал Порядок предоставления субсидий в старой редакции, в соответствии с которым требование об оплате обязательных страховых взносов предъявлялось ко всем заявителям независимо от их организационно-правовой формы.

Относительно индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированных в Фонде социального страхования, однако получивших субсидию, министерство пояснений не дало.

3) 19 заявителям при проведении конкурсного отбора министерством в выделении субсидии отказано лишь по причине отсутствия в представленных документах информации об основных показателях деятельности предприятия (ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, РОМН Чома, РО КМНС Кержак, РО КМНС Ылал, РОМН Сокукаан. РО Джункун и т.д.).

Между тем, СХПК Уруйэ Амгинского района, СХПК Болугур Амгинского района, КРО МНС Джугджур Усть-Майского района, ИП <...> и т.д. также не представили информацию об основных показателях деятельности предприятия, однако субсидии получили.

Министерство пояснило, что основные показатели деятельности СХПК Уруйэ и СХПК Болугур отражены в их годовых отчетах ф. 6-АПК.

Между тем, в соответствии с главой 2 Порядка претенденты на получение субсидии должны представить в министерство как копию отчета об отраслевых показателях деятельности по форме N 6-АПК, так и информацию об основных показателях деятельности предприятия, подписанную руководителем, а не одно или другое по выбору.

КРО МНС Джугджур Усть-Майского района, ИП <...>, согласно пояснением министерства, представили информацию об основных показателях деятельности за 2010 год, что подтверждается письмами Усть-Майского Управления сельского хозяйства от 01.08.2011 № 186/2 и от 03.08.2011 № 187/1.

Однако во время проведения прокурорской проверки проверяющей инспекции данные письма представлены не были, а главным специалистом Департамента традиционных отраслей Севера министерства <...> 23.09.2011 года дано пояснение, что проверке представлены все документы по субсидии на организацию промысла пушнины

Таким образом, установленные Комиссией обстоятельства дела свидетельствуют о том, что министерством допущено неправомерное выделение субсидий заявителям, не отвечающим требованиям законодательства, а также не представившим все необходимые документы, следовательно, министерством конкурсный отбор получателей субсидии проведен на дискриминационных условиях.

Между тем, часть 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам государственной власти субъектов РФ принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких

действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно пункту 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств по делу и норм закона, Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу о доказанности нарушения Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) требований части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявок на получение субсидий хозяйствующими субъектами на возмещение части затрат на организацию промысла пушнины.

В соответствии с ч.4 ст. 41 Закона о защите конкуренции Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу выдает предписания. Согласно пункту 3 ч.1 ст. 23 этого же закона антимонопольный орган выдает органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязательные для исполнения предписания, в том числе о совершении действий, направленных для обеспечения конкуренции (подпункт «г»).

В виду выше отмеченного Комиссия считает целесообразным выдать Министерству сельского хозяйства и продовольственной политики РС (Я) предписание о совершении действий, направленных для обеспечения конкуренции.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 23, частью 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 91, частью 1 ст.49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

1. Признать Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) нарушившим ч.1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Выдать Министерству сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) предписание о совершении действий, направленных для обеспечения конкуренции.
3. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Якутского УФАС для принятия решения о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.9 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>