

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2150/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу АО «СУ «Электрожилремонт» (далее также — Заявитель,
Общество) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Марьино» (далее
также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на
право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию
дымоходов и вентиляционных каналов МКД (реестровый № 31807053290, далее —
Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Конкурса.

Основанием для обращения в Московское УФАС России послужило нарушение
порядка оценки заявок участников Закупки, а также размещение протокола
оценки, не содержащего обоснования начисления конкретных баллов участникам.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу
о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о
защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату
опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок
www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено
Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг ГБУ «Жилищник района

Марьино» (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов торгов от 13.11.2018 № 31807053290-03 (далее — Итоговый протокол) победителем Конкурса с итоговым баллом – 52,22 признано ООО «Атлант-Декор» (далее — Победитель конкурса). Второе место было присвоено АО «СУ «Электрожилремонт» с итоговым рейтингом 35,89 балла.

В своей жалобе заявитель указывает на неправомерное присвоение баллов участникам по рейтингу квалификации по показателям «С1» и «С2». При этом комиссия отмечает, что Заявитель не смог понять порядок начисления баллов из Итогового протокола, поскольку в нем не отражены причины начисления таких баллов.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, их содержание и значимость установлены в Приложении № 1 к части III «информационная карта открытого Конкурса» (далее — Критерии оценки заявок).

Согласно указанному приложению № 1 Критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе являются:

а) Цена договора;

б) Квалификация участника Конкурса;

в) Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта Конкурса.

Квалификация участника Конкурса согласно Критериям оценки заявок оценивается в том числе по показателям «С1» — «Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста» и «С2» — «Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации».

В показателе «С1» оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами: штатное расписание, и/или копии дипломов, и/или свидетельств, и/или сертификатов, и/или договоров, и/или копий трудовых книжек.

При этом участник также в своей заявке прикладывает справку о кадровых ресурсах заполненную по форме Приложения № 4 к заявке на участие в Конкурсе.

Изучив заявку Победителя конкурса Комиссия установила, что справка о кадровых ресурсах участника содержала сведения о том, что к выполнению работ будет привлечено 299 человек.

В подтверждение участником в заявке приложены: штатное расписание, гражданско правовые договоры на выполнение работ, квалификационные

Документы.

При этом в Заявке заявителя приложена справка о кадровых ресурсах, согласно которой, численность предприятия составляет 149 человек.

Вместе с тем согласно формуле расчета показателя «С1» значение показателя, присваиваемого участнику находится в прямой зависимости от максимально предложенного участникам значения количества и вовлеченности персонала.

Поскольку наивысшие показатели были предложены Победителем конкурса, согласно формуле его заявке было присвоено максимальное количество баллов.

Довод же заявителя о том, что по данным Федеральной налоговой службы ООО «Атлант-Декор» малым предприятием, и среднесписочное количество сотрудников за 2017 год составляет 14 человек, признается Комиссией несостоятельным, поскольку приложенное штатное расписание участника ООО «Атлант-Декор» утверждено приказом организации от 29.12.2017 и составлено на 2018 год. Кроме того, Победителем конкурса в составе заявки были приложены договоры гражданско-правового характера для привлечения специалистов для выполнения работ, которые заключены в 2018 году.

С учетом изложенного доводы о среднесписочном количестве сотрудников по данным Федеральной налоговой службы за 2017 год не могут каким-либо образом указывать на недостоверность предоставленных участником данных по данному критерию.

Относительно оспаривания присвоения баллов по показателю «С2» Комиссия установила следующее.

Согласно Критериям оценки заявок на участие в Конкурсе в данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.16 по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данной закупке.

Под аналогичными работами понимаются контракты (договоры) по выполнению работ по техническому обслуживанию дымоходов и вентиляционных каналов.

Не учитываются при оценке показателя договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (далее — НМЦ) договора в соответствии с настоящей закупочной документацией. Если данная закупка является многолотовой, то менее 30% от НМЦ договора в соответствии с закупочной документацией по каждому лоту.

Начальная максимальная цена договора составляет 26 061 360, 24 руб., таким образом минимальная цена представленные в качестве подтверждения опыта выполнения договора составляет 7 818 408, 072 руб.

Опыт выполненных работ отражается участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (при их наличии) и копиями договоров, заключенных не ранее 01.01.16.

В составе заявки участника АО «СУ «Электрожилремонт» была представлена справка об опыте работ, которая содержала информацию о 43 договорах на

сумму 162 866 621,81 руб., при этом согласно пояснениям Заказчика Конкурсной комиссией при подсчете баллов было учтено только 3 договора на сумму 57 885 848 руб.

Комиссией было установлено, что остальные договоры имели сумму договора менее чем 30% от НМЦ.

При этом Победителем конкурса было предложено 48 договоров на общую сумму 660 100 028,65 руб., из которых было учтено 45 договоров на сумму 640 673 651 руб.

Формула присвоения баллов по данному показателю также рассчитывается из максимальных показателей предложенных участниками Конкурса.

Таким образом, согласно формуле расчета, указанной в Критериях оценки, Заявителю при подсчете было начислено 2,44 балла.

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявок участников Конкурсной комиссии действует презумпция добросовестности участника, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участников в заявке сведений, не выявлены и не доказаны членами комиссии Заказчика.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика и Конкурсной комиссии при оценке заявок участников нарушений действующего законодательства, в связи с чем у нее отсутствуют основания для признания рассматриваемых доводов жалобы обоснованными.

Относительно отсутствия в Итоговом протоколе детального отражения баллов Комиссия сообщает следующее.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению Протокола рассмотрения соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны Заказчика при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Объективных причин нераскрытия представленной на заседании Комиссии информации в Итоговом протоколе представитель заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Протоколе рассмотрения не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки и признает жалобу в данной части обоснованной.

Вместе с тем, Заявителю на заседании Комиссии был разъяснён принцип начисления баллов по показателем в Итоговом протоколе.

С учетом изложенного, принимая во внимание то, что нарушенные права и законные интересы Заявителя были восстановлены на заседании, у Комиссии отсутствует необходимость выдачи предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО СУ «Электрожилремонт» (ОГРН: 1027700073664, ИНН: 7706193727) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (ОГРН: 1157746566108, ИНН: 7723396685) при проведении Конкурса обоснованной в части неразмещения информации о порядке начисления баллов участникам в Итоговом протоколе, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как Заказчиком даны разъяснения по причинам начисления баллов Заявителю.
4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2018 № ИГ/57371/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.