

Р Е Ш Е Н И Е

25 апреля 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кокуркина Е.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Мочалова А.П. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность № 01-136/Д от 31.01.2011),
- Чеховской И.О. - представителя общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и озеленение» (доверенность б/н от 19.04.2011),
- Яковлева П.С. - директора общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и озеленение»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и озеленение» (далее также – ООО «Благоустройство и озеленение», заявитель) на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода (далее также – единая комиссия) при размещении заказа для муниципальных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Феникс» о нарушении единой комиссией администрации города Нижнего Новгорода требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Московского района города Нижнего Новгорода в 2011 году, извещение №013200007511000051 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала заявку на участие в аукционе в электронной форме ООО «Благоустройство и озеленение» несоответствующей требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

С учетом этого ООО «Благоустройство и озеленение» просит Нижегородское УФАС России проверить действия единой комиссии на соответствие требованиям действующего законодательства и выдать соответствующее предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя поддержали изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что данный открытый аукцион в электронной форме проведен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Представители муниципального заказчика – администрации Московского района города Нижнего Новгорода на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

www.zakupki.gov.ru и электронной торговой площадке www.roseltorg.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Московского района города Нижнего Новгорода в 2011 году № ОАЭФ-55.11.1) 15.03.2011 на официальном сайте

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает администрация Московского района города Нижнего Новгорода, уполномоченным органом – Департамент экономики, планирования и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода.

Оператором электронной торговой площадки является открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Предметом данного размещения заказа является право на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Московского района города Нижнего Новгорода в 2011 году с начальной (максимальной) ценой контракта 7 566 851,03 рубля.

2) 11.04.2011 единой комиссией администрации города Нижнего Новгорода (далее также – единая комиссия) рассмотрены первые части заявок, поданных для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №ОАЭФ-55.11/1 от 11.04.2011. В соответствии с данным протоколом для участия в названном открытом аукционе поданы заявки четырёх участников размещения заказа.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме единая комиссия приняла решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку под №5, к участию в открытом аукционе в электронной форме.

14.04.2011 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме № ОАЭФ-55.11/3 от 14.04.2011.

Согласно данному протоколу единая комиссия признала заявку ООО «Благоустройство и озеленение» не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, обосновав своё решение следующим: сведения, представленные в документах, предусмотренных пунктами 4 и 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и сведения определённые пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов содержат недостоверные сведения об участнике размещения муниципального заказа, а именно место нахождения, указанное в сведениях об участнике размещения заказа отлично от места нахождения, указанного в Уставе и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

На основании части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) названного Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случаях непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) названного Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) названного Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.8 вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Из анализа второй части заявки, поданной ООО «Благоустройство и озеленение» на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме, следует, что место нахождения такого участника: 603074, г. Нижний Новгород, ул. Народная, д.38. Согласно пункту 1.3 Устава ООО «Благоустройство и озеленение», утверждённого решением участника ООО «Благоустройство и озеленение» (Протокол № 2 от 27 октября 2009 года), место нахождения данного участника – 603074, г. Нижний Новгород, ул. Народная, д.38, кв.102.

Изложенное свидетельствует о несоответствии рассматриваемых сведений являющихся сведениями об указанном участнике размещения заказа, и как следствие, их недостоверности.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, признав заявку ООО «Благоустройство и озеленение» не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

3) Установлено, что в нарушение части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит в полном объёме требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом также не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (например, не установлены конкретные показатели краски, которой будут красить ограждения и так далее).

Изложенное свидетельствует о нарушении уполномоченным органом, утвердившим документацию от открытом аукционе в электронной форме, разработанную подобным образом, требований части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

Пунктами 2 и 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие на выполнение работ, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, для выполнения которых используется товар;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Из анализа документации об открытом аукционе в электронной форме и локального сметного расчёта следует, что при выполнении работ по предмету контракта используется товар, указание на товарный знак которого в такой документации

отсутствует.

Требования к составу первой части заявки установлены пунктом 3.1.2. документации об аукционе в электронной форме.

Однако требования об указании в первой части заявки конкретных технических характеристик товара не установлены, что не соответствует действующему законодательству.

Изложенное свидетельствует о нарушении уполномоченным органом части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные уполномоченным органом нарушения требований законодательства РФ о размещении заказов при проведении рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не привели в данном случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа и не повлияли и не могли повлиять на результаты рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и озеленение» на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Московского района города Нижнего Новгорода в 2011 году необоснованной.
2. Признать уполномоченный орган – администрацию города Нижнего Новгорода нарушившим части 3, 4 статьи 41.6 и часть 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении допущенных нарушений уполномоченному органу - администрации города Нижнего Новгорода не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа.
4. Передать уполномоченному должностному лицу, правомочному рассматривать дела об административном правонарушении, материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.