РЕШЕНИЕ

02.06.2020 Дело № 073/06/110.2-251/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника отдела <…>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <…>;

- ведущего специалиста-эксперта <…>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/110.2-251/2020 по жалобам ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003171 (наименование объекта закупки – «Строительство дошкольного образовательного учреждения на 55 мест по адресу: Ульяновская область, Карсунский район, с. Сосновка, ул. Ударная, д. 1а»; заказчик – Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Сосновская средняя школа, далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 65 502 340,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 27.05.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3615 от 26.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003171.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- проект контракта в нарушение части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе не содержит условия о получении в отношении объекта строительства заключения органа государственного строительного надзора;

- указанный в документации график выполнения работ не соответствует требованиям приказа Минстроя № 336/пр от 05.06.2018 г.;

- в нарушение требований статьи 110.2 заказчиком в составе аукционной документации не размещен проект сметы контракта.

Вх. № 3621 от 26.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003171.

Содержание жалобы составило указание на то, что проект контракта не соответствует приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства российской Федерации № 9/пр от 14.01.2020 г. «Об утверждении Типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов капитального строительства и информационной карты типовых условий контракта».

Вх. № 3634 от 27.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003171.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Вх. № 3758 от 01.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Проект контракта в пунктах 4.7 и 4.10 предусматривает получение заключения органа строительного надзора и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. График выполнения работ предусматривает информацию, предусмотренную пунктом 2.9 приказа Минстроя № 336/пр от 05.06.2018 г. В составе документации размещена проектная документация и обоснование цены контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Условия проекта контракта соответствуют приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства российской Федерации № 9/пр от 14.01.2020 г. «Об утверждении Типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов капитального строительства и информационной карты типовых условий контракта» - все обязательные условия отражены в пунктах 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6 - 1.8, 1.9, 2.1 – 2.11, 3.1, 3.3, 4, 4.2 - 4.10, 5.1 – 5.5, 6.1 – 6.12, 7.1.

На заседании Комиссии 01.06.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель МКОУ Сосновская средняя школа возражала против жалоб, поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 02.06.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 3818 и 3815 от 02.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобы от уполномоченного органа, аналогичные пояснениям заказчика.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 18.05.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420003171, наименование объекта закупки – «Строительство дошкольного образовательного учреждения на 55 мест по адресу: Ульяновская область, Карсунский район, с. Сосновка, ул. Ударная, д. 1а» (начальная (максимальная) цена контракта – 65 502 340,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 27.05.2020 г. ценовые предложения поступали от двух участников, цена была снижена на 0,5 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 29.05.2020 г. заявки обоих участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать

жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «АтлантикПро» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе смета.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168200002420003171 содержит

обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами, а также содержится протокол расчета цены контракта.

Приложением № 3 аукционной документации является сметная документация (локальные сметы, объектные сметы и сводные сметы).

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы заявителей жалоб об отсутствии в документации проекта сметы контракта и не применении заказчиком индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

При этом необходимо отметить, что Приложением № 1 к проекту контракта, является проект сметы контракта.

Соответственно, жалобы ООО «АтлантикПро» и ООО «ТехСтройПартнер» в указанной части являются необоснованными.

2. Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 г. № 336/пр, на основании части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, утверждена «Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее - Методика).

Пунктом 2.9 Методики установлено, что в графике выполнения работ дополнительно должны быть отражены даты, не позднее которых должны состоятся следующие события: подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта; передача подрядчику копии разрешения на строительство,

реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства; передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации; подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией; подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

В ходе анализа документов и сведений, опубликованных в единой информационной системе, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что приложение № 2 к проекту контракта содержит все даты, предусмотренные пунктом 2.9 Методики.

Таким образом, доводы жалобы ООО «ТехСтройПартнер» в указанной части не находят своего фактического подтверждения и являются необоснованными.

3. Частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к составу государственного контракта, при этом обязательное установление в государственном контракте условия о результате выполненной работы по контракту отсутствует.

При этом положения проекта контракта, отражающие порядок приемки-сдачи работ (статья 4 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420003171), предусматривают получение заключения строительного надзора и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем довод ООО «ТехСтройПартнер» не нашел своего подтверждения, и жалоба общества в указанной части является необоснованной.

4. В соответствии с частью 11 статьи 34 Закона о контрактной системе для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. В случае отсутствия таких типовых контрактов, типовых условий контрактов соответствующие типовые контракты, типовые условия контрактов могут быть разработаны и утверждены федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Приказом Минстроя России от 14.01.2020 г. № 9/пр «Об утверждении Типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства и информационной карты типовых условий контракта» утверждены типовые условия государственного или муниципального контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства.

В ходе анализа раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420003171 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что проект контракта соответствует положениям Приказа Минстроя России от 14.01.2020 г. № 9/пр.

Вместе с тем, ООО «ОПТ-СНАБ» на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к выводу об обратном.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.