

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-1515/77-16
«06» февраля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1515/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – Врио начальника Федерального казенного учреждения «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения» (далее — ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве») <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении государственного контракта № 809Ц от 31.08.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу по г. Москве поступило уведомление от ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» (31.08.2016 № 25/2593) о заключении государственного контракта № 809 Ц от 31.08.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4 на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

31.08.2016 ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключило государственный контракт № 809 Ц от 31.08.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4 с ООО «СК МолСиб» на сумму 488 166 руб. 41 коп.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

1

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень

товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное
2
оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта № 809 Ц от 31.08.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4 прилагалась копия заключенного контракта, Справка-обоснование о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Акт № 1 от 26.08.2016, составленный по факту осмотра кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Согласно Акту № 1 от 26.08.2016 комиссия провела осмотр кровельного покрытия здания ГУ МВД России г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4., при котором были выявлены значительные повреждения кровельного покрытия (трещины, дыры), гидростеклоизоляционное покрытие пришло в аварийное состояние, вентиляционный короб поврежден сильными порывами ветра, в связи с чем

через поврежденную кровлю и вентиляционный короб происходит протекание воды внутрь здания, повышена влажность воздуха. На основании изложенного, комиссия пришла к выводу о необходимости аварийного ремонта кровельного покрытия здания.

Как следует из представленной Заказчиком Справки-обоснования, 26.08.2016 на территории ГУ МВД России по г. Москве, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4, произошла протечка кровельного покрытия здания. В здании хранятся и используются дорогостоящая измерительная техника, требующая при эксплуатации соблюдения определенных норм температурно-влажностного режима. Учитывая приведенные факты, по мнению Заказчика, необходимо было в кратчайшие сроки выполнить аварийные работы по ремонту кровельного покрытия здания. При этом, проведение Закупки посредством конкурентных процедур, не позволяло в максимально короткий срок устранить аварийную ситуацию.

Необходимо указать, что Центром информационных технологий, связи и защиты информации ГУ МВД России по г. Москве направлялось уведомление врио начальника ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» <...> (получено 09.08.2016) о необходимости устранения протечки крыши, возникновение которой повлекло влажность и сырость в помещениях, образование плесени на первых этажах.

Также в Справке-обосновании Заказчик прямо указывает, что неисправность возникла в связи с износом кровельного покрытия вследствие длительной эксплуатации. При этом информации о конкретном факте аварии, в результате которой было повреждено покрытие, Заказчиком в Справке-3

обосновании не представлено.

Должностным лицом Московского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица Врио начальника ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» <...> по факту допущенного нарушения положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей. Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Государственный контракт № 809 Ц от 31.08.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4 подписан

<...>

Вместе с этим, <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым государственный контракт № 809 Ц от 31.08.2016 был заключен ввиду сложившейся аварийной ситуации и необходимости скорейшего устранения последствий аварии. Указанные доводы <...> подтверждает предоставленным документами, а именно:

1. Акт № 1 от 25.08.2016 о факте протечки кровельного покрытия (с фотоматериалами);
2. Справка о выпавших осадках на летний период 2016 г. на основании информации с сайта GisMeteo.ru;
3. Обращение в адрес ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» начальника ЦИТСиЗИ ГУ МВД России по г. Москве о возможном повреждении дорогостоящей техники при ее использовании в сыром помещении;
4. Сметная документация № 139 на выполнение аварийных работ на сумму 488 166,41 руб.

Таким образом, заключение контракта № 809 Ц от 31.08.2016 на

4

выполнение работ по аварийному ремонту кровельного покрытия здания ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, ул. Автомоторная, д. 3, корп. 1, стр. 4 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было обусловлено непрогнозируемыми продолжительными осадками и сильными порывами ветра, что, на фоне общего износа кровельного покрытия и вентиляционного короба, привело в аварийное состояние гидростеклоизоляционное покрытие, повлекло за собой протечку воды внутрь здания, а также значительное повышение влажности воздуха в помещениях.

Вместе с этим, протечка крыши и значительное повышение влажности воздуха в помещениях могли стать причиной порчи дорогостоящей измерительной техники и оборудования, приобретенного за счет средств федерального бюджета общей стоимостью 23,6 млн. руб.

Должностное лицо административного органа, принимая во внимание письменные объяснения <...>, проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу о наличии правовых оснований для заключения государственного контракта № 809 Ц от 31.08.2016, что подтверждается представленными сведениями и документами.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями,

органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае

5
отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Таким образом, производство по делу № 4-7.29-1515/77-16 об административном правонарушении в отношении Врио начальника ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1515/77-16 в отношении должностного лица – Врио начальника ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

6