

"26" ноября 2012 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>, и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....> , главный государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, старший государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа; при

ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>., в отсутствие представителя уполномоченного органа- департамента экономического развития Костромской области, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «ПроектноСтроительная Компания Лидер» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 07.11.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования (извещение № 0141200002012002090).

Конкурсная документация на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования утверждена директором департамента здравоохранения Костромской области <.....>.

ОАО «ПроектноСтроительная Компания Лидер» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика который, по мнению заявителя, разместил соответствующий заказ с нарушением положений Закона о размещении заказов и утвердил конкурсную документацию, отдельные положения которой не соответствуют нормам законодательства о размещении заказов.

Заявитель на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представил пояснения к жалобе и указал на следующие нарушения со стороны заказчика:

1. Заказчик совместно с уполномоченным органом разместили на официальном сайте извещение № 0141200002012002090, выбрав способ размещения заказа (открытый конкурс), не соответствующий части 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов и части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов предусмотрен способ размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Согласно статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ объект ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер» не является особо опасным, технически сложным и уникальным объектом, что не позволяет проводить открытый конкурс. Также согласно письму Минэкономразвития РФ № 5683-АП/Д05, ФАС РФ № АЦ/10328 от 29.04.2008 г. не допускается применение конкурса в качестве способа размещения заказа при размещении заказов на

выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Таким образом, по мнению заявителя, по данному заказу способом размещения заказа должен быть открытый аукцион в электронной форме.

2. В соответствии с письмом ФАС РФ от 05.12.2011 г. № ИА/45240 объединение в один предмет торгов строительные работы и поставку медицинского оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, не допускается, поскольку такое объединение приводит к необоснованному ограничению количества участников размещения заказа. При этом в качестве неразрывно связанного с объектом строительства оборудования следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства. Заявителем был проведен мониторинг осуществления закупки на поставку комплекса оборудования для лучевой терапии и предлучевой подготовки пациента в трех субъектах РФ. В связи с этим, было установлено, что поставка и установка комплекса оборудования для лучевой терапии и предлучевой подготовки пациента не связаны с выполнением работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер».

Таким образом, включение в состав одного предмета торгов строительных работ и оборудования, поставка и установка которого технологически и функционально не связана со строительными работами и может осуществляться отдельно, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и является нарушением части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации должна содержать указание на цены работ (товаров) и источники информации о ценах на работы (товары). В соответствии с частью 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Как представлено в конкурсной документации (п. 11) обоснованием начальной максимальной цены контракта являются приложения № 5 и № 6. Однако в приложениях № 5 и № 6 отсутствуют сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта. При производстве расчетов по данному заказу к конкурсной документации должна быть приложена сметная документация, в соответствии с которой будут проводиться работы (письмо Казначейства России от 02.07.2012 г. № 42-7.4-05/6.3-354).

В соответствии с письмом ФАС РФ от 13.02.2012 г. № ИА/4177 если заказчик, уполномоченный орган осуществляют свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах, в извещении о проведении запроса котировок.

Также Заказчик указал в пункте 11 конкурсной документации «запросы цен на оборудование и предложения производителей находятся у Заказчика», что является нарушением требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Таким образом, данная информация должна быть размещена на официальном сайте вместе с конкурсной документацией.

4. В конкурсной документации отсутствует задание заказчика на проектирование. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 установлен состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов. Так некоторые разделы проектной документации при капитальном ремонте разрабатываются в объеме, определенном заказчиком и указываются в задании на проектирование. Таким образом, в конкурсной документации должно быть задание Заказчика на проектирование.

5. В соответствии с пунктом 1 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать соответствующие лицензии, что по мнению Заявителя ограничивает число участников размещения заказа. Получается, что подрядчик обязан исключительно своими силами и средствами осуществить в соответствии с условиями контракта поставку, монтаж и пуско-наладку медицинского оборудования. Случаи привлечения подрядчиком субисполнителей по контракту исключены и не приводятся в конкурсной документации. Заявитель полагает, что работы по поставке, монтажу и пуско-наладке медицинского оборудования могут быть выполнены субисполнителями с предоставлением Заказчику копий договоров с приложением лицензий. При этом вся ответственность по исполнению условий

контракта остается за подрядчиком.

Также заявитель полагает, что требование о предоставлении в заявке свидетельств СРО о допуске к определенным видам работ по подготовке проектной документации необоснованно, в связи с отсутствием в документации задания на проектирование.

На основании изложенного, по мнению заявителя, заказчиком допущены нарушения норм действующего законодательства, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов, нарушения процедуры проведения торгов и прав заявителя.

Представители заказчика на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов с доводами заявителя не согласились. При этом представили до заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов письменные возражения на жалобу, в которых пояснили следующее.

Департамент здравоохранения считает, что жалоба ООО «ПроектноСтроительная Компания Лидер» составлена без учета обстоятельств, обусловивших порядок подготовки и проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования и потому не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По вопросу о выборе способа размещения заказа - открытый конкурс, а не открытый аукцион в электронной форме, как указано в жалобе, представители заказчика пояснили.

Основной фактор, который повлиял на выбор Заказчиком способа размещения заказа, порядка его проведения, содержание государственного контракта — это специфика изначальной задачи и условий ее решения. Заказчик должен был в очень сжатые сроки создать на базе ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер» современное, оснащенное по последнему слову техники радиологическое отделение. Радиологическое отделение обеспечивает проведение сложных диагностических исследований в одной из самых проблемных для нашей области отраслей медицины — онкологические заболевания. Ввод отделения в эксплуатацию позволяет в значительной мере повысить эффективность лечения и снизить количество летальных исходов.

Помимо социальной значимости срочность создания радиологического отделения определялась и условием финансирования проекта из федерального бюджета, при котором лимиты бюджетных ассигнований были доведены до Заказчика только в третьем квартале, и неосвоенные в текущем финансовом году средства могли быть отозваны, что сводило на нет саму идею создания отделения.

С технической точки зрения радиологическое отделение — сложное инженерное сооружение. Его создание требует проведения комплекса сложнейших работ.

Предметом контракта является не только и не столько капитальный ремонт помещений, а целый комплекс работ, указанных в конкурсной документации и проекте контракта, а именно:

выполнение проектных, изыскательских (при необходимости) работ на выполнение капитального ремонта помещений и монтажа оборудования Объекта;

демонтаж и утилизация старого оборудования;

выполнение капитального ремонта помещений Объекта;

поставка, монтаж и пуско-наладка медицинского оборудования для радиологического отделения.

Также, по мнению Заказчика, медицинское оборудование, включенное в конкурсную документацию, требует специального подготовленного и отремонтированного помещения, с учетом конкретной модели поставляемого оборудования. Привлечение субподрядчиков при выполнении проектных, строительных работ и поставке товара предусмотрено конкурсной документацией (п. 3.5).

Таким образом, Заказчик пояснил, что речь идет о комплексном предмете контракта, а не о капитальном ремонте. Заказчик пришел к выводу, что наилучшие результаты с точки зрения эффективности расходования бюджетных средств, сроков и качества выполнения работ, исполнения гарантийных обязательств могут быть достигнуты комплексным методом, «под ключ», когда все работы будут выполняться одним ответственным лицом.

Кроме того, в действующем законодательстве отсутствуют нормы, запрещающие выполнение в рамках одного государственного контракта проектных, строительных работ и поставку оборудования, а также нормы, запрещающие государственным заказчикам

размещать заказы со смешанными видами деятельности.

Что касается задания на проектирование, которое по мнению заявителя отсутствует в документации, то заказчик пояснил, что в приложении к документации имеется медико-техническое задание (приложение № 3 к конкурсной документации).

По вопросу определения начальной (максимальной) цены контракта в части поставляемого и монтируемого медицинского оборудования Заказчик пояснил, что предметом контракта является не только поставка медицинского оборудования, а целый комплекс работ, указанных в конкурсной документации и проекте контракта. В пункте 11 конкурсной документации указано, что «Запросы цен на оборудование и предложения производителей (официальных дилеров) находятся у Заказчика». Именно на основании данных предложений формировалась начальная (максимальная) цена контракта. Представители Заказчика обратили внимание Комиссии на то, что участник размещения заказа имел полное право обратиться за разъяснениями к Заказчику по всем возникшим вопросам, в том числе по формированию начальной (максимальной) цене контракта. Однако этим правом участник не воспользовался и заявил его в жалобе.

Также представители заказчика пояснили, что порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта ни каким образом не влияет на конкуренцию и не нарушает права лиц, желающих принять участие в конкурсе.

Что касается довода заявителя о незаконном установлении в конкурсной документации в разделе «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе» требования о наличии в составе заявки лицензий нескольких видов, представители Заказчика представили на заседании Комиссии лицензионные требования на осуществление деятельности, связанной с использованием источников ионизирующего излучения с нормативно-правовым обоснованием требования той или иной лицензии. Участник размещения заказа может сам иметь соответствующие лицензии и быть исполнителем по контракту, а может в соответствии с конкурсной документацией привлекать субподрядчиков, имеющих соответствующие лицензии.

В ходе заседания Комиссии установлено, а также в материалах дела отсутствуют документы, указывающие на факт обращения участников размещения заказа с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако Заявителем не представлены документы, полностью обосновывающие доводы жалобы.

Положениями Закона о размещении заказов не ограничено право заказчика на формирование лотов для участия в конкурсе. Существует лишь ограничение при формировании лотов для проведения конкурса в виде включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически не связанной с товарами, работами, услугами поставки, выполнение которых является предметом конкурса.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы от 05.12.2011 г. № ИА/45240 «О применении норм законодательства о размещении заказов при реализации региональных программ модернизации здравоохранения» заказчик самостоятельно принимает решение при формировании лотов, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг с учетом установленных законодательством требований.

Таким образом, Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав представителя ООО «ПроектноСтроительная Компания Лидер», представителей заказчика - департамента здравоохранения Костромской области, не установила факта нарушения Заказчиком Закона о размещении заказов при размещении заказа путем открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении

заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,  
РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПроектноСтроительная Компания Лидер» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель Председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>