

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-814/2022

17 ноября 2022 года
Ола

г. Йошкар-

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении специалиста по закупкам ГБУ РМЭ «Дворец молодежи Республики Марий Эл» <...> (<...>),

УСТАНОВИЛ:

07.11.2022 ведущим специалистом – экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в отношении <...> по факту размещения в Единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона на поставку спортивно-технологического оборудования для создания «умной» спортивной площадки (извещение в ЕИС <http://zakupki.gov.ru> № 0308200015622000052 от 26.08.2022) с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) составлен протокол об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела <...> не явилась, участвовала посредством видеоконференцсвязи.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> 26.08.2022 по месту исполнения должностных обязанностей, совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

ГБУ РМЭ «Дворец молодежи Республики Марий Эл» проводился электронный аукцион на поставку спортивно-технологического оборудования для создания «умной» спортивной площадки.

Согласно части 1 статьи 42 Закон о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении

закупки.

Так, извещение о проведении аукциона в электронной форме №

0308200015622000052 от 26.08.2022 размещено в ЕИС 26.08.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.09.2022 10:00.

Дата подведения итогов определения поставщика: 14.09.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта: 18 542 034,33 рублей.

Частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, в числе всего прочего описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу положений части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Установлено, что Заказчиком в пункте 2 технического задания проводимой закупки неправомерно включены требования к характеристикам товаров, которые относятся к процессам их изготовления, и значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, а именно:

- предел прочности на разрыв должен быть не менее 100 Н;
- относительное удлинение не должно превышать 99%;
- Светостойкость волокна должна быть не менее 7 по синей шкале;
- предел прочности на разрыв основы не менее 900 Н/5 см;
- Предельное растяжение основного направления не более 16 %, поперечного направления не более 20 %;
- Сила крепления волокна готовой продукции должна быть не менее 45 Н;
- Используемая смесь должна иметь вязкость не менее 8000 мПа/с, измеренную по методу Брукфилда RVT.

Обоснованием включения данных характеристик в описание объекта закупки

заказчик указывает продление срока службы, безопасного использования, обеспечения прочности, жесткости и долговечности конструкции, противоскользящего покрытия, устойчивого к истиранию, морозостойкости, устойчивости к воздействию кислот, щелочей и коррозии, перепадам температур, ультрафиолетовым лучам. Выбранные характеристики позволяют с максимальной эффективностью применять имеющуюся в наличии площадь.

Между тем, заказчиком не представлены документы (технические паспорта товара), подтверждающие наличие у поставляемого товара указанных конкретных характеристик, а также то, что данные характеристики могут быть известны без проведения каких-либо испытаний или измерений.

Кроме того, заказчиком не принята во внимание позиция ФАС России, изложенная в письме от 01.07.2016 N ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», согласно которой Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Также установлено, что Заказчиком ошибочно установлена характеристика: «крепление сетки к раме ворот осуществляется с помощью рым-болтов» при описании объекта закупки «Уличные стойки для волейбола (в комплекте с сеткой). С данным доводом Заказчик согласился.

В письменных пояснениях Заказчик указал, что указанная характеристика установлена ввиду технической ошибки.

Согласно техническому заданию проводимой закупки Заказчиком закупаются, в том числе, ворота футбольные в соответствии с КТРУ 32.30.15.113-00000016. Согласно позиции КТРУ, тип ворот - свободно стоящие с креплением к земле.

Также Заказчиком в техническом задании установлено, что ворота футбольные должны идти в комплекте с закладными стаканами и сеткой, конструкция изделия должна состоять из элементов, в том числе, из стакана стойки ворот футбольных (установочной гильзы), минимум 2 шт.

Кроме того, установлено требование о соответствии ворот ГОСТ Р 55664-2013, Приказу Министерства спорта Российской Федерации № 107 от 15.02.2022.

В соответствии с указанным ГОСТ Р 55664-2013 различают 4 типа футбольных ворот:

- футбольные ворота со штангами, закрепленными в установочных гильзах и стойками натяжения;
- футбольные ворота со стойками, закрепленными в установочных гильзах, и консолью для натяжения сетки;
- свободно стоящие футбольные ворота с креплением к земле;
- - свободно стоящие футбольные ворота с противовесом.

Однако, из ГОСТ Р 55664-2013 следует, что свободно стоящие футбольные ворота с

креплением к земле не имеют крепления в виде гильз, а крепятся угловыми кронштейнами и элементами для крепления к земле.

Таким образом, из технического задания невозможно определить тип ворот.

Согласно представленным заказчиком пояснениям, требование, что конструкция ворот должна состоять из элементов, в том числе, из стакана стойки ворот футбольных (установочной гильзы) обусловлено применением положений приказа Министерства спорта Российской Федерации № 107 от 15.02.2022, в соответствии с которыми, ворота футбольные, стационарные, размер 5x2 м комплектуются закладными стаканами и сеткой.

Согласно пункту 7 Правил использования КТРУ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Вместе с тем, Заказчиком установлены характеристики, которые не позволяют определить конкретный тип ворот футбольных ворот.

На основании вышеизложенного, в действиях ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно пояснениям ГБУ РМЭ «Дворец молодежи Республики Марий Эл» ответственным должностным лицом за размещение извещения о проведении данной закупки является специалист по закупкам <...>.

Приказом №4-к №97л.с. от 30.01.2020 <...> назначена на должность специалиста по закупкам ГБУ РМЭ «Дворец молодежи Республики Марий Эл» с

30.01.2020.

Согласно пункту 2.5 должностной инструкции специалист по закупкам осуществляет размещение информации о закупке в реестре контрактов, размещает отчеты заказчика, а также иной информации и документов размещение которых в ЕИС предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд.

При рассмотрении дела <...> факт совершения правонарушения и вину в правонарушении признала.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, и, как следствие, состав административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается извещением о проведении закупки № 0308200015622000052, а также иными материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий Коноваловой К.М. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие у <...> на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является совершение <...> ранее однородного административного правонарушения с последующим привлечением к административной ответственности (постановление № 012/04/7.30-684/2022 от 22.09.2022).

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае имеет место быть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренным статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Оснований для назначения <...> административного наказания в виде

предупреждения не имеется.

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать специалиста по закупкам ГБУ РМЭ «Дворец молодежи Республики Марий Эл» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 16111601071010030140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787; КПП:
121501001;

получатель – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по

Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003; р/счёт:

40102810545370000075; корр./счёт:

03100643000000010800 код ОКТМО:

88701000; УИН 1610050000001541384.

Разъяснить, что согласно ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных в том числе частями 5 - 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со

дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на оплату на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник
отдела