

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

от 12.10.2021г. № 04-11/360-21

Заявитель:

ООО «Ангара»

Заказчик:

МКУ «Служба городского хозяйства»

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/32-559/2021

«07» октября 2021 года

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

XXXXX

рассмотрев жалобу (вх. № 5221-ЭП/21 от 30.09.2021г.) ООО «Ангара» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении открытого конкурса в электронной форме, предмет закупки – на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского округа города Вологды (извещение № 0830600001621000042, далее - далее – закупка, конкурс, документация о конкурсе), заказчиком в которой является МКУ «Служба городского хозяйства» (далее – Заказчик),

в присутствии:XXXX

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Вологодское УФАС России) жалоба Заявителя на положения документации о конкурсе принята к рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020г. № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию УФАС от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, предоставлено.

Жалоба рассмотрена в дистанционном режиме с участием представителей Заявителя и Заказчик.

В рамках рассмотрения жалобы установлено следующее.

Информация и документация о конкурсе (в ред. от 17.09.2021г.) размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>, далее – ЕИС) за номером извещения - 0830600001621000042.

Предметом закупки является выполнение комплекса мероприятий, направленных

на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского округа города Вологды.

Закупка проводится по коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) 71.12.11.100 - Услуги в виде инженерно-технических консультаций по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составляет - 382 583 513,91 руб.

Заявитель считает, что положения документации о конкурсе противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ и ограничивают участие в закупке. В жалобе приведено два довода.

Первый довод. Заявитель считает, что энергосервисные договоры и договоры, связанные с поставкой и монтажом осветительного оборудования должны оцениваться отдельно друг от друга, при этом, чтобы не ограничивать конкуренцию и не предоставлять необоснованного предпочтения тому или иному виду контрактов, значимость таких показателей должна быть одинаковой. В обоснование своих доводов Заявитель ссылается на письмо ФАС России от 16.09.2020г. № ИА/80326/20.

По мнению Заявителя, «энергосервисные договора нельзя оценивать наравне с договорами на поставку и монтаж осветительного оборудования по следующим причинам, а именно:

-энергосервисные договора обладают намного большей длительностью исполнения (более 5 лет);

-НМЦК на данные договоры формируются по разным правилам;

-целя энергосервисного договора является экономия энергетического ресурса, в отличие от договоров, связанных с поставкой и монтажом (освещение новых объектов, замена вышедшего из строя осветительного оборудования);

-в случае договора поставки и монтажа оборудования, исполнитель получает выгоду (все средства, предусмотренные ценой контракта) сразу по факту исполнения договора (поставки и монтажа оборудования), а в случае же энергосервисного контракта поступления средств исполнителю происходит мелкими долями в течение длительного периода после выполнения энергоэффективных мероприятий (в данном конкурсе это 7 лет)».

Второй довод. Заявитель указывает на то, что шкала оценки показателя (баллы) по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (далее – Опыт участника)» установлена в нарушение части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ.

Так, согласно документации о конкурсе баллы присуждаются только трем контрактам, входящих в определенный диапазон, указанный в документации о конкурсе. Заявитель считает, что если участник закупки предоставит всего три договора, из которых два договора входят в один диапазон, а третий на несколько диапазонов больше (по количеству баллов), то он не получит баллов по высшему

диапазону, то есть не будут оценен договор с лучшими условиями оказания услуг. По мнению Заявителя, объективная оценка опыта возможна только при оценке одного контракта, а не трех одновременно.

Представитель Заявителя поддержал доводы жалобы, Заявитель и его представитель просили выдать Заказчику предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию о конкурсе. Иные доводы не заявлялись.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения от 06.10.2021г. № б/н, которые приобщены к материалам жалобы.

По первому доводу Заказчик и его представители считают, что «Шкала оценки показателя (баллы) по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (далее – Опыт участника)» установлена в соответствии с требованиями ст.ст. 32, 54.3, 108 Закона № 44-ФЗ и Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила № 1085), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Так, согласно п. 2.1.1 Приложения № 1 к разделу 2 «Информационная карта конкурса» документации о конкурсе для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком установлен следующий показатель, а именно:

«Оценивается опыт по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема по контрактам (договорам) за период в течение 6 (шести) лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по составу и виду соответствующие характеристикам, указанным в Техническом задании (Описании объекта закупки), а именно: работы (услуги) по осуществлению действий (мероприятий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения Заказчика, а также работы (услуги), связанные с поставкой и монтажом осветительного оборудования для уличного освещения, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров).

Учитываются:

заключенные или исполненные энергосервисные контракты (договора), предметом которых являются работы (услуги) по осуществлению действий (выполнению мероприятий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения, по которым в полном объеме выполнены работы или выполнены все энергосберегающие мероприятия (для энергосервисных контрактов), а также исполненные контракты (договора), связанные с поставкой и монтажом осветительного оборудования для наружного (уличного) освещения, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в

рамках энергосервисных контрактов,

сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

и/или иные исполненные гражданско-правовые договоры, связанные с поставкой и монтажом осветительного оборудования для наружного (уличного) освещения сопоставимого характера и объема.

Заказчиком установлена шкала оценки показателя (баллы) по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (далее – Опыт участника)».

Заказчик указывает, что для целей оценки заявок участников закупки и присвоения баллов по критерию «Квалификация участников закупки» в документации о конкурсе необходимо устанавливать следующие показатели, а именно: наличие опыта реализации энергосервисных контрактов и контрактов, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов. При этом величина значимости таких показателей должна быть одинаковой.

По мнению Заказчика, такой показатель и его значения полностью соответствуют правовой позиции ФАС России, изложенной в письме от 16.09.2020г. № ИА/80326/20, так как равным признается наличие опыта реализации энергосервисных контрактов и контрактов, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов.

Заказчик отмечает, что трактовка Заявителем письма ФАС России не основана на положениях нормативных правовых актов. Кроме того, Заявитель не указал какие именно его права нарушены действиями Заказчика и препятствуют ли это его участию в закупке.

По второму доводу Заказчик и его представители указали на то, что ни Законом № 44-ФЗ, ни Правилами № 1085 не определены требования к минимальным или максимальным количественным значениям показателей такого нестоимостного критерия оценки заявок как «Квалификация участников закупки». Заказчики сами определяют такие значения исходя из собственных нужд и потребностей.

Заказчик обеспечил возможность присвоения баллов по одному за сто категорий (диапазонов) и участник, обладающий соответствующим опытом, получит соответствующие этому опыту баллы.

Разработанная Заказчиком подробная шкала оценки обеспечивается участие в закупке любым участникам, обладающим как минимальным опытом выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема, так и значительным.

Комиссия УФАС, изучив доводы Заявителя, Заказчика и представленные документы, установила в действиях/бездействии Заказчика нарушения требований Закона № 44-ФЗ.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, согласно ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ устанавливается Заказчиком в документации о конкурсе в соответствии с Правилами № 1085.

В соответствии с п. 10 Правил № 1085 в документации о конкурсе в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

П. 27 Правил № 1085 установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с учетом особенностей, предусмотренных п.п. 27(1), 27(4) Правил № 1085, может быть в том числе опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

При этом, при осуществлении закупок иных товаров, работ, услуг (не предусмотренных п.п. 27(1), 27(4) Правил № 1085) в случае наличия в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки.

Указанная позиция подтверждается разъяснениями Минфина России (письма от 17.04.2020 г. № 24-05-05/30961 и от 15.11.2017 г. № 24-02-06/75876).

Довод Заявителя о том, что установленный Заказчиком в конкурсной документации нестоимостной критерий оценки ограничивает количество претендентов на участие в конкурсе не нашел своего подтверждения.

Документация о конкурсе не содержит такого основания для отказа претендентам в допуске к участию в проводимом конкурсе как отсутствие опыта выполнения работ по предмету закупки. Отсутствие опыта работы в силу положений Закона № 44-ФЗ не является основанием для отстранения участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), но может повлиять на оценку заявки участника в случае установления такого критерия.

Следует учитывать, что закупка проводится способом открытого конкурса, при котором победителем объявляется участник, предложивший лучшие условия

исполнения контракта, что определяется на стадии оценки, а не при подаче заявок.

Отсутствие опыта работ не свидетельствует о невозможности стать победителем проводимого конкурса, поскольку такой участник не лишен возможности получения максимального количества баллов по иным показателям.

Кроме того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов/закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов/закупок лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере государственных заказов.

В силу Закона № 44-ФЗ при рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

С учетом изложенного, обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в ходе заседания Комиссии УФАС, а так же в составе жалобы Заявитель не представил документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства, а именно, Заявителем не представлено документов и сведений однозначно свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки является неправомерным, не позволяет выявить наилучшее предложение условий исполнения контрактов при проведении закупок, оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии или каким-либо иным образом нарушает требования Закона № 44-ФЗ, ввиду чего у Комиссии УФАС отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона № 44-ФЗ.

Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении их прав и законных интересов, в том числе о не возможности подачи заявки на участие в оспариваемой закупке.

Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Довод Заявителя об ограничении конкуренции образует самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства в сфере закупок.

Вместе с тем, основания передачи материалов жалобы для рассмотрения на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) Заказчика отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона № 44-ФЗ Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ангара» не обоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

XXXXX

Члены Комиссии:

XXXXX

XXXXX