Законному представителю ООО
Управляющая компания «Коммунсервис»

<...>

Советская улица, 164 «А», с.
Новоберилюссы, Бирилиюсский район,
Красноярский край, 662120

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А376-14.32/19 (024/04/14.32-592/2019) о назначении административного наказания

«11» июля 2019 года г. Красноярск

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А376-14.32/19, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунсервис» (ИНН/КПП – 2405415783/ 240501001) (далее – ООО «УК «Коммунсервис»), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛА:

01.09.2017 между администрацией Тинского сельсовета и ООО «Управляющая компания «Коммунсервис» заключен договор № 7 аренды муниципального имущества Тинского сельсовета для осуществления деятельности по теплоснабжению для потребителей Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края.

01.09.2017 между администрацией Тинского сельсовета и ООО Тепловая

Генерирующая компания «Энергия» заключен договор № 8 аренды муниципального имущества Тинского сельсовета для осуществления деятельности по водоснабжению для потребителей Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края.

Согласно п. 7.1 договоров срок аренды составляет 11 месяцев с 01 сентября 2017 по 01 августа 2018 года.

Срок ввода в эксплуатацию вышеуказанных объектов составляет свыше 5 лет.

Данные объекты переданы ООО Управляющая компания «Коммунсервис» и ООО Тепловая Генерирующая компания «Энергия» на бесконкурсной основе и в нарушение требований действующего законодательства.

Таким образом, в действиях Администрации Тинского сельсовета, связанных с передачей муниципального имущества – объектов теплоснабжения, водоснабжения расположенных в поселке Тинской, Красноярским УФАС России были установлены признаки нарушения требований пункта 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в данном случае исключается возможность получения имущества (объектов теплоснабжения) в порядке, установленном действующим законодательством (по результатам публичных процедур).

Учитывая вышеизложенное Красноярское УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение от 11.03.2017 (исх. № 19541 от 13.11.2018) о необходимости прекращения указанного нарушения путем принятия мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Администрации Тинского сельсовета в срок до 01.01.2018 надлежало:

- принять меры, направленные на возврат имущества (объектов теплоснабжения, водоснабжения, расположенных в поселке Тинской), переданных ООО Управляющая компания «Коммунсервис» и ООО Тепловая Генерирующая компания «Энергия» по договорам аренды № 7 и 8 , заключенным 01 сентября 2017 года;

- осуществлять передачу систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения) в порядке, установленном Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

О выполнении предупреждения Администрации необходимо было сообщить в Красноярское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

04.04.2018 в адрес Красноярского УФАС России поступило письмо от ООО

«Рыбинский коммунальный комплекс» (вх. № 5623 от 04.04.2018) о том, что Администрацией Тинского сельсовета Красноярского края данное предупреждение до настоящего времени не исполнено, имущество (объекты теплоснабжения, водоснабжения, расположенные в п.Тинской), переданное ООО Управляющая компания «Коммунсервис» и ООО Тепловая Генерирующая компания «Энергия» по договорам аренды №7 и №8, заключенным 01.09.2017 не возвращено, мер по передаче систем коммунальной инфраструктуры (объектов теплоснабжения, водоснабжения) в порядке, установленном Федеральным законом от 07.05.2013 №103-ФЗ не предпринято.

Кроме того, ООО Управляющая компания «Коммунсервис» с использованием незаконного договора аренды №7 от 01.09.2017 Региональной энергетической комиссией Красноярского края приказом №394-п от 05.12.2017 установлен тариф на услуги по передаче тепловой энергии по сетям.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По факту неисполнения предупреждения Красноярским УФАС России на основании приказа № 106 от 12.04.2018 было возбуждено настоящее дело.

Комиссией Красноярского УФАС России действия Администрации Тинского сельсовета и ООО Тепловая Генерирующая компания «Энергия», связанные с передачей/получением муниципального имущества – объектов водоснабжения, расположенных в поселке Тинской были переквалифицированы на статью 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения - договора № 8 аренды муниципального имущества Тинского сельсовета для осуществления деятельности по водоснабжению для потребителей Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края.

По результатам рассмотрения дела № 38-15-18 Комиссией Красноярского УФАС России 11.01.2019 было вынесено решение о признании Администрации Тинского сельсовета, ООО Управляющая компания «Коммунсервис» и ООО Тепловая Генерирующая компания «Энергия» нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентных соглашений, направленных на обеспечение приоритетного доступа указанных обществ на рынок оказания услуг по теплоснабжению, водоснабжению/водоотведению в территориальных границах поселка Тинской, посредством заключения договоров аренды № 7 и 8 от 01 сентября 2017 года; договоров аренды № 1, 2, 3, заключенных 10 июля 2018 года; договоров аренды № 4, 5, 6, заключенных 10 августа 2018 года, без проведения публичных процедур, в нарушение порядка, установленного Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которому передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", статьи 41.1

Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, и предоставляет необоснованные преимущественные условия получения муниципального имущества – объектов теплоснабжения, водоснабжения/водоотведения вышеуказанными хозяйствующими субъектами, а также доступа на товарные рынки оказания услуг по теплоснабжению, водоснабжению/водоотведению в территориальных границах поселка Тинской.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 11.01.2019 по делу № 38-15-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, ООО УК «Коммунсервис», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение, и участвовав в нем, совершило административное правонарушение,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО УК «Коммунсервис» для составления протокола об административном правонарушении в адрес предприятия было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки представителя ООО УК «Коммунсервис» (защитника ООО УК «Коммунсервис») 11 июня 2019 года в 14 часов 30 минут (исх. № 7136 от 14.05.2019) .

11.06.2019 протокол об административном правонарушении составлен в присутствии директора ООО УК «Коммунсервис» - <...>.

Определением от 11.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № А376-14.32/19 об административном правонарушении рассмотрение дела №А376-14.32/19 назначено на 26.06.2019.

Определением от 26.06.2019 года рассмотрение дела № А376-14.32/19 отложено на 11.07.2019 ввиду анализа представленной информации со стороны ООО УК «Коммунсервис». Срок рассмотрения дела продлен до 26.07.2019.

Присутствующий при рассмотрении дела 26.06.2019 директор ООО УК «Коммунсервис» - <...> признал вину в совершенном административном правонарушении, дополнительно пояснил, что договоры №№ 1, 2 и 3 от 10.07.2018 заключены в рамках действующего антимонопольного законодательства.

11 июля 2019 года дело № А376-14.32/19 рассмотрено в отсутствии законного представителя ООО УК «Коммунсервис», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Исследовав материалы дела №А376-14.32/19 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения

товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А376-14.32/19 установлено, что действия ООО УК «Коммунсервис», связанные с заключением договоров аренды №7 от 01 сентября 2017 года и №№ 1, 2, 3, заключенных 10 июля 2018 года без проведения публичных процедур, в нарушение порядка, установленного Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которому передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, и предоставляет необоснованные преимущественные условия получения муниципального имущества – объектов теплоснабжения, водоснабжения/водоотведения вышеуказанными хозяйствующими субъектами, а также доступа на товарные рынки оказания услуг по теплоснабжению, водоснабжению/водоотведению в территориальных границах поселка Тинской, нарушают требования абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО УК «Коммунсервис», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между Админитсрацией Тинского сельсовета, путем заключения без проведения публичных процедур договоров аренды № 7 от 01.09.2017 и №№ 1,2 и 3 от 10.07.2018 года.

Субъектом данного состава административного правонарушения является юридическое лицо ООО УК «Коммунсервис».

В силу части 1 статьи 2.10 КоАП юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО УК «Коммунсервис» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине ООО УК «Коммунсервис» в совершении вменяемого правонарушения.

Ввиду этого, в деянии ООО УК «Коммунсервис» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у ООО УК «Коммунсервис» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО УК «Коммунсервис» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО УК «Коммунсервис», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, а именно соглашение между ООО УК «Коммунсервис» и Администрацией Тинского сельсовета, которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке предоставления в аренду муниципального имущества коммунального назначения, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 11.01.2019 по делу №38-15-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела 38-15-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами аренды № 7 от 01.09.2017 и № 1, 2, 3, заключенными 10.07.2018 года.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об

административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО УК «Коммунсервис», от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ООО УК «Коммунсервис» к формальным требованиям публичного права.

Рассмотрев ходатайство ООО УК «Коммунсервис» о смягчении административного наказания в виду тяжелого финансового положения путем применения административного наказания в виде предупреждения, прихожу к выводу об отсутствии документальных доказательств сложного финансового положения ООО УК «Коммунсервис».

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах,

установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно части 3.5 статьи 4.1 КоАП административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП в качестве вида административного наказания предусматривает только административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 3.4 в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Таким образом, в рассматриваемом случае административное наказание в виде административного штрафа не может быть заменено на предупреждение.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела № 38-15-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 12.04.2018.

Согласно справке директора ООО УК «Коммунсервис», представленной в материалы дела №А376-14.32/19, общая сумма доходов в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) составила 621 134 рублей, 10 копеек.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера понесенных расходов.

Таким образом, одна сотая от 621 134,1 рублей составляет 6 211 рублей 34 копейки (621134,1/100 =6 211,34).

Однако согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Ввиду изложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, а именно, того, что ранее ООО УК «Коммунсервис» не привлекалось за однородное административное правонарушение, ООО УК «Коммунсервис» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО УК «Коммунсервис» (ИНН/КПП – 2405415783/ 240501001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО УК «Коммунсервис» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140), УИН 16100500000000149081.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Временно исполняющая обязанности
заместителя руководителя управления

<...>