

2 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ», заказчика – ГБУЗ НСО "НРБ № 1", организации уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО "НРБ № 1" при проведении электронного аукциона №0351300113515000117 на поставку расходного материала для реанимации,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО "НРБ № 1" при проведении электронного аукциона №0351300113515000117 на поставку расходного материала для реанимации, начальная (максимальная) цена контракта 339601,57 рублей.

ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» обжалует признание второй части заявки несоответствующей по причине непредставления регистрационного удостоверения на расходный материал для реанимации.

ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» поступили возражения от ГБУЗ НСО "НРБ № 1" следующего содержания.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия ГБУЗ НСО "НРБ № 1" признала вторую часть заявки ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в заявке копий регистрационных удостоверений на расходный материал для реанимации.

По мнению ГБУЗ НСО "НРБ № 1", участник закупки обязан представить копию регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения во второй части заявки в случае, если такое требование установлено в аукционной документации.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО "НРБ № 1" просит признать жалобу ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном

аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно Письму ФАС России № АД/43043/14 от 23.10.2014г. «О разъяснении законодательства о контрактной системе» требование заказчика о наличии во второй части заявки на участие в открытом электронном аукционе копии регистрационного удостоверения на лекарственные средства, медицинские изделия или информации о таком удостоверении, на основании пункта 3 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ правомерно.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» не представило в составе второй части заявки копию регистрационного удостоверения, выданного Министерством здравоохранения РФ, на предлагаемый к поставке расходный материал для реанимации.

Таким образом, в связи с изложенной позицией ФАС России вторая часть заявки ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» правомерно признана несоответствующей требованиям аукционной документации. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

Статьей 30 ФЗ №44-ФЗ установлено, что участие субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках является ограничением в отношении участников закупок, данной нормой установлен порядок применения ограничений в отношении участников закупок. Законодательство РФ о контрактной системе, в том числе ст.27 ФЗ №44-ФЗ не устанавливает порядка предоставления преимуществ категориям участников закупок, указанным в ст.30 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, на данный момент у заказчика отсутствует законная возможность предоставить преимущества данным категориям участников закупок. В нарушение ст.30 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона (форма сайта, а также форма заказчика) заказчик установил, что преимущества предоставляются субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, а также принимая во внимание то, что при осуществлении данной закупки допущена экономия бюджетных средств, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГБУЗ НСО "НРБ № 1".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО "НРБ № 1" при проведении электронного аукциона №0351300113515000117 на поставку расходного материала для реанимации, необоснованной.

2. Признать заказчика - ГБУЗ НСО "НРБ № 1" нарушившим ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.