

РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/04-125

«07» апреля 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
Член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1) Ведущий специалист отдела правового сопровождения размещения муниципальных заказов комитета муниципального заказа администрации Волгограда (доверенность);
- 2) Ведущий специалист комитета по образованию администрации Волгограда (доверенность);
- 3) Заместитель директора по технической части ООО «Дельта СБ» (доверенность);
- 4) Начальник Службы внедрения ООО «ПЛАСТ» (доверенность);
- 5) Представитель ООО «Аларм» (доверенность);
- 6) Представитель ООО «Аларм» (доверенность),

рассмотрев материалы дела №10-06/04-125, возбужденного по жалобе ООО «Аларм» на действия заказчика - Комитета по образованию администрации Волгограда - и уполномоченного органа — Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 31.03.2010 г. вх. № 1836 поступила жалоба ООО «Аларм», в которой обжалуются действия заказчика - Комитета по образованию администрации Волгограда - и уполномоченного органа — Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - при проведении открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году».

Из жалобы ООО «Аларм» следует, что при изучении документации об аукционе были обнаружены несоответствия, из-за которых невозможно определить объем и место выполнения работ, а именно:

- по МДОУ детский сад № 37 – п. 62 локального сметного расчета не соответствует п. 32 спецификации проекта; п. 68 локального сметного расчета не соответствует п. 38 спецификации проекта;
- по МДОУ Центр развития ребенка - детский сад № 28 - п. 1 спецификации

проекта не читаемый. Невозможно определить модель ППКОП;

- по МДОУ детский сад № 85 - п. 47 локального сметного расчета не соответствует п. 20 спецификации проекта; п. 48 локального сметного расчета не соответствует п. 21 спецификации проекта;
- по МДОУ детский сад № 168 - п. 48 локального сметного расчета не соответствует п. 20 спецификации проекта; п. 49 локального сметного расчета не соответствует п. 21 спецификации проекта;
- по МДОУ детский сад № 190 - адрес объекта выполнения работ в локальном сметном расчете не соответствует адресу, указанному в приложении к документации об аукционе №1 и приложению к муниципальному контракта;
- по МДОУ детский сад № 214 - п. 47 локального сметного расчета не соответствует п. 20 спецификации проекта; п. 48 локального сметного расчета не соответствует п. 21 спецификации проекта;
- по МДОУ детский сад № 22 - п. 42 локального сметного расчета не соответствует п. 18 спецификации проекта;
- по МДОУ детский сад комбинированного вида № 289 - п. 53 локального сметного расчета не соответствует п. 21 спецификации проекта.

На основании вышеизложенного заявитель просит приостановить размещение муниципального заказа, аннулировать размещение муниципального заказа и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства РФ путем приведения в соответствие спецификации проектам.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 07 апреля 2010 года на 14 часов 00 минут. Стороны были извещены должным образом посредством факсимильной связи. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, уполномоченного органа, заявителя и заинтересованные лица.

Представители уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда и заказчика – Комитета по образованию администрации Волгограда письменного объяснения по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, не представили. Устно пояснили, что запрос аналогичного жалобе содержания поступал в комитет муниципального заказа администрации Волгограда 30.03.2010г. В ответ на указанный запрос комитет муниципального заказа направил и разместил на официальном сайте следующие разъяснения, представленные заказчиком – комитетом по образованию администрации Волгограда:

- по ДОУ № 37, ДОУ № 85, ДОУ № 168, ДОУ № 214, филиал ДОУ № 22, ДОУ № 289 – объем выполненных работ и наименование материальных ресурсов необходимо определять в соответствии с локальным сметным расчетом, утвержденным заказчиком;
- по ДОУ № 28 – модель ППКОП определяется согласно проектной документации «Юнитроник-496», завод изготовитель «Юнитест» г. Москва;
- по ДОУ № 190 – адрес объекта указан в приложении № 1 к аукционной документации.

Также в УФАС по Волгоградской области 02.04.2010г. вх. № 1903 поступило

возражение на жалобу ООО «Аларм», в котором участник размещения заказа – ООО «Дельта СБ» сообщает следующее.

Обществом с ограниченной ответственностью «Дельта СБ» было направлено письмо Председателю комитета муниципального заказа администрации Волгограда с вопросами, которые изложены в жалобе от 31.03.2010 ООО «Аларм». Уполномоченный орган на осуществление функций по размещению муниципальных заказов - Комитет муниципального заказа администрации Волгограда дал полный ответ, разместив его на сайте размещения данного заказа 31.03.2010 года. Данный ответ полностью разъясняет, каким образом необходимо определять объём и место выполнения работ. В связи с этим, участник размещения заказа – ООО «Дельта СБ» считает, что требования ООО «Аларм» не обоснованы и не имеют оснований для аннулирования данного заказа.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Аларм» обоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено несоответствие сведений, указанных заказчиком/уполномоченным органом, утвердившим документацию о рассматриваемом открытом аукционе, в локальном сметном расчете и в спецификации проекта муниципального контракта. Данный факт в ходе рассмотрения жалобы ООО «Аларм» представителями заказчика и уполномоченного органа не оспаривался.

Вместе с тем, согласно проекту муниципального контракта, а именно, согласно пункту 8.1.1. «Подрядчик обязуется выполнить работы, предусмотренные Контрактом, приложениями к нему и проектно-сметной документацией, в полном объеме и надлежащим образом, в соответствии с указаниями Заказчика, а также с соблюдением требований действующих норм, правил, технических условий и государственных стандартов».

Таким образом, в связи с несоответствиями, допущенными в документации об аукционе, участникам размещения заказа не представляется возможным определить объемы и место выполнения работ, а следовательно, в точности исполнить условия контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона. Также указанные противоречивые сведения документации об аукционе не позволяют определить потребности заказчика.

В связи с выше изложенным заказчик/уполномоченный орган признан Комиссией Волгоградского УФАС нарушившим ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной

антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аларм» обоснованной.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику и уполномоченному органу предписание о внесении изменений в документацию об аукционе с учетом выявленных нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-06/04-125

07 апреля 2010г.

№ 06-13/_____

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения
госзаказа,

Член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

На основании решения по делу № 10-06/04-125 о нарушении уполномоченным органом – Комитетом муниципального заказа администрации Волгограда и заказчиком – Комитетом по образованию администрации Волгограда законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при размещении заказа способом открытого аукциона «На право заключить муниципальный контракт на выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2010 году»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу – Комитету муниципального заказа администрации Волгограда и заказчику – Комитету по образованию администрации Волгограда устранить нарушения законодательства о размещении заказов, а именно, ч. 2 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выполнив следующие действия:

1. Внести изменения в документацию об открытом аукционе с учетом выявленных нарушений.

Срок исполнения предписания - 5 рабочих дней с момента оглашения данного предписания.

В качестве доказательства исполнения настоящего предписания в течение 3 дней с момента его исполнения представить в УФАС по Волгоградской области копию утвержденной документации об аукционе, с доказательствами ее размещения в установленные законом сроки на официальном сайте.

За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.