

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/31-783/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

01 декабря 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России 115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» ... , в отсутствие представителей Администрации города Рязани, уведомленных надлежащим образом (исх. № 6662 от 23.11.2020), представителей ИП ... , уведомленных надлежащим образом (исх. № 6665 от 23.11.2020), представителей АО «Сбербанк-АСТ, уведомленных надлежащим образом (исх. № 6664 от 23.11.2020), рассмотрев жалобу ИП ... б/н б/д (вх. №6662 от 19.11.2020) на действия Заказчика (Администрацию города Рязани) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ (извещение №0859300019620000654 от 13.11.2020) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ (далее – электронный аукцион).

13 ноября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Муниципальное казенное учреждение города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 66 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку в аукционной документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии действующей лицензии на оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ.

В отзыве на жалобу №02/1/1/1-08/3317-исх от 26.11.2020 (вх. №6827 от 25.11.2020) Заказчик сообщил, что в извещении и в документации об электронном аукционе Администрацией установлены требования к участникам закупки в соответствии с

Законом о ФКС и Законом о СМИ.

В отзыве на жалобу №КВ/05-25-405-Исх от 24.11.2020 (вх. №6759 от 24.11.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и сообщил, что считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Уполномоченного учреждения, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу «Техническое задание» аукционной документации объектом закупки является оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ.

Согласно абз. 9 ч. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ) производство и выпуск средства массовой информации осуществляет редакция средства массовой информации, которая может быть юридическим лицом, самостоятельным хозяйствующим субъектом, организованным в любой допускаемой законом форме. Если редакция зарегистрированного средства массовой информации организуется в качестве предприятия, то она подлежит также регистрации в соответствии с федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц и помимо производства и выпуска средства массовой информации вправе осуществлять в установленном порядке иную, не запрещенную законом деятельность. Редакция осуществляет свою деятельность

на основе профессиональной самостоятельности (ч. 1 ст. 19 Закона о СМИ).

При этом в силу ст. 8 Закона о СМИ редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом. Средство массовой информации считается зарегистрированным с даты принятия регистрирующим органом решения о регистрации средства массовой информации и внесения соответствующей записи в реестр зарегистрированных средств массовой информации. Регистрирующий орган обязан обеспечить внесение записи в реестр зарегистрированных средств массовой информации в день принятия соответствующего решения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

При этом в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, участник закупки должен иметь документ, свидетельствующий о регистрации средства массовой информации, выданный регистрирующим органом.

Как установлено Комиссией Рязанского УФАС России, в п. 2 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в закупке копии свидетельства о регистрации средства массовой информации или выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации, подтверждающего соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС.

При этом, как пояснил представитель Уполномоченного учреждения, требования к предоставлению участниками закупки лицензии в рамках Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» аукционная документация не содержит, поскольку покупаемые услуги по рассматриваемому электронному аукциону не подпадают под действие данного Федерального

закона.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Более того, следует отметить, статьей 105 Закона о ФКС установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом положения Закона о ФКС не запрещают Заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Рязанского УФАС России Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика нарушают права и законные интересы заявителя, в том числе, его право на подачу заявки на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...