

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 14-А-11-АП
об административном правонарушении

19 апреля 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев материалы дела № 14-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...>, квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...>

Права в соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ разъяснены.

Ходатайства и отводы должностному лицу, рассматриваемому делу не заявлены.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

4 мая 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступила информация заместителя Мэра, начальника Департамента градостроительства, архитектуры и землеустройства г. Абакана о том, что 23.04.2010 комиссией уполномоченного органа по торгам администрации г. Абакана были проведены торги в форме открытых аукционов по размещению муниципального заказа на выполнение работ по ремонту средних образовательных школ города, которые были признаны несостоявшимися и с единственными участниками заключены муниципальные контракты по максимальной цене.

04 июня 2010 года Хакасским УФАС России возбуждено дело № 23-А-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Арком», ООО «Ремстрой», ООО «Стройлюкс», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуального предпринимателя Никитиной Надежды Ивановны по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части поддержания цены на торгах.

Решением Хакасского УФАС России от 04 августа 2010 года по делу № 23-А-10 вышеперечисленные хозяйствующие субъекты признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена, как для должностных, так и для юридических лиц.

Должностным лицом ООО «Ремонтно-строительная фирма» является директор <...>, находящийся в указанной должности на основании Приказа от 10.06.2010 № 1.

05 марта 2011 г. должностным лицом Хакасского УФАС России в отношении должностного лица – директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...> был составлен протокол об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

На рассмотрение дела от директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...> поступили пояснения по делу. Согласно указанным пояснениям <...> считает, что ее отсутствие на спорных аукционах обусловлено объективными причинами:

1. На момент подачи заявки на аукцион 09 апреля 2010 года ООО «Ремонтно-строительная фирма» не имело полной загрузки на объектах для выполнения строительно-монтажных работ. Так, 15 марта 2010 г. был заключен договор подряда №12 между ООО «Ремонтно-строительная фирма» и АУРХ «Айтис» на выполнение общестроительных и отделочных работ по объекту г. Абакан, ул. Кирова, 112, корпус 3, кв. 86. По данному договору срок выполнения всех работ был установлен 31 мая.

2. 05 апреля 2010 года ООО «Ремонтно-строительная фирма» был заключен договор подряда на ремонт производственных помещений с ЗАО АСМУ «Стальконструкция». Все трудовые и материальные ресурсы были сосредоточены на данных объектах.

3. Действия заказчика – МУ «Архоград», а именно: в условиях аукционной документации для подсчета стоимости объектов применяется коэффициент 0,9, что заведомо снижает начальную (максимальную) цену контракта на 10%. Поэтому выполнять ремонтно-строительные работы на объектах МУ «Архоград» при изначально заниженной стоимости является нерентабельным для подрядчика.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, я прихожу к выводу, что у должностного лица – директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...> имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, однако ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению законодательства: <...> не представлено подтверждения, что для общества изменились общие условия исполнения муниципального контракта с момента подачи заявки и до начала проведения процедуры аукциона. Как следует из письменных пояснений у ООО «Ремонтно-строительная фирма» до подачи заявок на участие в аукционах имелись срочные договоры подряда. Однако это обстоятельство не остановило ООО «Ремонтно-строительная фирма» от подачи аукционных заявок по спорным аукционам.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. Также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: директор ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...>.

Событие административного правонарушения: участие ООО «Ремонтно-строительная фирма» в согласованных действиях с ООО «Ремстрой», ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Стройлюкс», ООО «Арком», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуальным предпринимателем Никитиной Н.И., что повлекло поддержание цен на торгах и нанесение ущерба бюджету г. Абакана в виде отсутствия экономии бюджетных средств.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.

Время совершения административного правонарушения: 23 апреля 2010 г.

Время обнаружения административного правонарушения: 4 мая 2010 г.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за

совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – директора ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: директор ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...>.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 06 мая 2011 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 22 апреля 2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКATO 95401000000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – директору ООО «Ремонтно-строительная фирма» <...> представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Абаканский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) разъяснены.

Заместитель руководителя управления П.А.Шалимов