

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области

(дело № 036/06/67-404/2019)

03.07.2019г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей: от администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области: <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области (далее — Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку мебели для актового зала (номер извещения 0131300019519000017)

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку мебели для актового зала (номер извещения 0131300019519000017).

По мнению Заявителя, члены аукционной комиссии неправомерно отказали ИП <...> в участии в аукционе.

Представитель Заказчика считает действия аукционной комиссии правомерными и просит в удовлетворении жалобы отказать.

В заседании был объявлен перерыв до 03.07.2019 года 16:00.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Поставка мебели для актового зала» от 25.06.2019 года, заявка ООО ИП <...> под регистрационным номером заявки 145 отклонена, на основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно:

«1. По позиции 2 указана следующая информация: Столешница классической прямоугольной формы. Выполнена из шлифованной древесностружечной плиты с двухсторонним меламиновым покрытием, типа P1, I сорта, плотностью 820 кг/куб.м, класса E1 с содержанием формальдегида на 100г абсолютно сухой плиты 8 мг в соответствии с ГОСТом; выделения формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере, 0,5 мг/куб.м. В заявке участника по позиции 3 указана следующая информация: Конференц-стол выполнен из шлифованной древесностружечной плиты с двухсторонним меламиновым покрытием, типа P1, I сорта. плотностью 820 кг/куб.м, класса E1 с содержанием формальдегида на 100г абсолютно сухой плиты 8 мг в соответствии с ГОСТом: выделения формальдегида из плиты в воздух, установленные методом

испытания в климатической камере, 0,5 мг/куб.м. Согласно требованиям ГОСТа 10632-2014 «Плиты древесно-стружечные. Технические условия» для плиты древесно-стружечной класса эмиссии формальдегида Е1 предельно допустимые нормы выделения формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере, находятся в пределах: св. 0,08 до 0,124 мг/куб.м. включительно. Указанное участником значение 0,5 мг/куб.м. не соответствует нормируемому ГОСТом для плиты класса Е1 значению показателя. - п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. требованиям документации о таком аукционе: Согласно п. 8 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях товара: если в «Описании объекта закупки» установлено значение показателя, которое сопровождается словами «от...- до...» (например, от 3 до 5 см), «не менее... и не более...» (например, не менее 3 и не более 5 см) или установлено значение показателя с использованием знака «-» (например, 3-5 см). то участник закупки указывает в заявке конкретное значение показателя, соответствующее указанным в «Описании объекта закупки» требованиям, но без сопровождения словами «от...- до...», «не менее... и не более...» или знаком «-»... В «Описании объекта закупки» для позиции 3 заказчиком установлено: Подпятник не должен деформировать напольное покрытие, диапазон регулировки составляет 5-15 мм. В заявке участника по позиции 3 указана следующая информация: Подпятник не деформирует напольное покрытие, диапазон регулировки составляет 5...15 мм. Значение показателя, указанное участником в заявке, не является конкретным и противоречит требованиям документации об аукционе).»

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

На основании части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

1.Заказчиком в техническом задании по позиции 2 указаны следующие требования: «Класса не ниже E1 с содержанием формальдегида на 100г абсолютно сухой плиты не более 8 мг в соответствии с ГОСТом; выделение формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере не более 0,5 мг/куб.м.»

ГОСТ 10632-2014 Плиты древесно-стружечные устанавливает следующие требования к плитам древесно-стружечным:

Класс эмиссии формальдегида	Предельно допустимые нормы содержания формальдегида в плите, установленные перфораторным методом, мг/100 г абс. сухой плиты	Предельно допустимые нормы выделения формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере, мг/м воздуха
E 0,5	До 4,0 включ.	До 0,08 включ.
E 1	Св. 4,0 до 8,0 включ.	Св. 0,08 до 0,124 включ.
E 2	Св. 8,0 до 20,0 включ.	Св. 0,124 до 0,5 включ.

Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, установлено, что если в «Описании объекта закупки» установлено максимальное значение показателя, сопровождаемое словами «не более», «менее», «до», «по», «не выше» и прочими, или знаком «<», то участник закупки указывает в заявке конкретное значение показателя за исключением случая, предусмотренного пунктом 11 настоящей инструкции.

ИП <...> при составлении заявки, руководствуясь инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по позиции 2 указал следующие значения: «класса E1 с содержанием формальдегида на 100 г абсолютно сухой плиты 8 мг в соответствии с ГОСТом; выделения формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере, 0,5 мг/куб.м.», что соответствует требованиям установленным Заказчиком в техническом задании и инструкции по заполнению заявки.

Таким образом отклонение заявки ИП <...> по п.2 незаконно. Кроме того, в соответствии с ГОСТом под характеристику, указанную Заказчиком, «выделение формальдегида из плиты в воздух, установленные методом испытания в климатической камере» попадает класс эмиссии формальдегида E1, E2. Установленными требованиями Заказчик предполагает, что его устроят все значения до 0,5 мг/куб.м, вместе с тем указанные требования не соответствуют значениям установленным ГОСТ и тем самым вводят участников закупки в заблуждение, кроме того в документации отсутствует обоснование использования показателей «выделения формальдегида» не в соответствии с ГОСТом.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчики обязаны

использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При указанных обстоятельствах Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что Заказчик незаконно предъявил требование к показателю на содержание формальдегида и его выделений в воздух, так как данные значения становятся известными при испытании определённой партии товара после его производства. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ для представления подробных сведений о компонентном составе, результате испытаний, а также результатов использования таких товаров. Исходя из вышеизложенного, следует вывод, что действия Заказчика, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части ненадлежащего описания объекта закупки и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком в техническом задании по позиции 3 Конференц-стол тип 2 выдвинуто требование: «подпятник не должен деформировать напольное покрытие, диапазон регулировки составляет 5-15 мм».

Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, установлено, что если в Описании объекта закупки установлены требования к показателю, значение которого имеет постоянное диапазонное значение, которые сопровождаются словами «... не менее чем от... - до...», «...не уже чем от ...- до...», «...не уже чем...-...», «...не менее...-...» или «...не более чем от ... - до...», «не шире чем от ...-до...», «...не более чем...-...», «...не шире чем...-...» и прочими (например, «диапазон регулирования вентиляции не менее чем от 10 до 20»), то участник закупки указывает конкретные значения верхней и нижней границы показателя, соответствующие указанным в «Описании объекта закупки» требованиям, но без сопровождения словами «...не менее чем...», «...не уже чем...», или «...не более чем...», «...не шире чем...» и прочими, за исключением случая, предусмотренного пунктом 11 настоящей инструкции».

ИП <...> при составлении заявки, руководствуясь инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по позиции 3 указал следующие значения: «подпятник не деформирует напольное покрытие, диапазон регулировки составляет 5...15 мм».

Таким образом, Заказчиком выдвинуто требование к показателю «диапазон

регулировки», следовательно, в данном случае изменять показатель нельзя, в том время, как и указать конкретную величину также нельзя, так как диапазон предполагает область с верхней и нижней границей.

Исходя из вышеуказанного следует вывод, что в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе, не представляется возможным заполнить заявку, соответствующую требованиям, указанным в Техническом задании.

Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия не имела законных оснований для отклонения заявки ИП <...> по п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии Заказчика - администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку мебели для актового зала (номер извещения 0131300019519000017) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика - администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в части признания заявки ИП <...> несоответствующей информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части ненадлежащего описания объекта закупки.

4. Выдать аукционной комиссии Заказчика - администрации Воробьёвского муниципального района Воронежской области предписание об необходимости устранения выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член комиссии

С.В. Михин
Ю.В. Рощупкина
И.А. Тельпов