

РЕШЕНИЕ № 08-01-27

02 февраля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО УК «Спецпроект» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг для нужд Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области (извещение № 0851200000614010007), начальная (максимальная) цена контракта 4 000 000 рублей 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО УК «Спецпроект» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг для нужд Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО УК «Спецпроект» по причине представления недостоверных сведений о товарах (материалах), используемых при оказании услуг. Аукционная комиссия в протоколе рассмотрения первых частей заявок указала, что в п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» установлен уровень pH концентрата 8, а согласно информации, размещенной на официальном сайте ООО «НПФ Химитек», ни один концентрат для дезинфекции поверхностей не содержит уровень pH 8. Кроме того, аукционная комиссия в протоколе рассмотрения первых частей заявок указала, что в п.3 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» установлен уровень pH 11, а согласно информации, размещенной на официальном сайте производителя «Merida», уровень pH составляет 11,5.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки. Относительно товара по п.2 первой части своей заявки ООО УК «Спецпроект» поясняет, что на официальном сайте производителя указан уровень pH концентрата 7,0-8,5. Относительно товара по п.3 первой части своей заявки ООО УК «Спецпроект» поясняет, что на официальном сайте производителя указан уровень pH концентрата 11,5-0. Кроме того, податель жалобы представил письмо от производителя товара, указанного в п.3 первой части своей заявки. Согласно данному письму мощнее средство «Merida Stripet» имеет уровень pH 11,5±0,8.

ООО УК «Спецпроект» считает, что значения, представленные в первой части своей заявки, соответствуют значениям, указанным производителями товаров (материалов) по пунктам 2 и 3 первой части своей аукционной заявки.

Вместе с тем, ООО УК «Спецпроект» в своей жалобе отмечает, что аукционная комиссия указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок основание отказа в допуске по концентрату для дезинфекции поверхностей для п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект». Однако в п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» предлагается использовать при оказании услуг «концентрат универсального применения для больших площадей», что является не дезинфицирующим средством, а средством для уборки и удаления загрязнений.

На основании изложенного, ООО УК «Спецпроект» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО УК «Спецпроект» по причине представления недостоверных сведений о товарах (материалах), используемых при оказании услуг. Как поясняет ГКУ НСО «УКСис», в п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» установлен уровень pH концентрата 8, а согласно информации, размещенной на официальном сайте ООО «НПФ Химитек», ни один концентрат универсального применения для больших площадей для уборки всех водостойких поверхностей, удаления устойчивых загрязнений с низким пенообразованием, не содержит уровень pH 8. Кроме того, в п.3 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» установлен уровень pH 11, а согласно информации, размещенной на официальном сайте «Merida», уровень pH составляет 11,5.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО УК «Спецпроект» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении покупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

ГКУ НСО «УКСис» в аукционной документации установило требования к

применяемым при оказании услуг товарам (материалам), а также требование о представлении конкретных показателей таких товаров (материалов).

Таким образом, в п.2 перечня товаров (материалов) в аукционной документации установлено требование к уровню pH концентрата не менее 8.

В п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» указало, что уровень pH концентрата универсального применения для больших площадей равняется 8. Согласно информации из официального сайта производителя ООО «НПФ Химитек» уровень pH концентрата составляет 7,0-8,5.

На момент рассмотрения данной жалобы у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствовали доказательства, опровергающие достоверность информации, размещенной на официальном сайте производителя концентрата ООО «НПФ Химитек».

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, участник закупки обязан в первой части представить сведения о товаре, установленные производителем (в том числе, указанные на официальном сайте производителя).

Таким образом, полагается необходимым считать уровень pH концентрата по п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» 7,0-8,5. Следовательно, данный концентрат не соответствует требованию аукционной документации об уровне pH не менее 8. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Аукционная комиссия указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0851200000614010007-1 от 16.01.2015г. основание отказа в допуске ООО УК «Спецпроект» по концентрату «для дезинфекции поверхностей» из п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект». Однако в п.2 перечня товаров (материалов) и п.2 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» указан «концентрат универсального применения для больших площадей», что является не дезинфицирующим средством, а средством для уборки и удаления загрязнений. Указав такое основание отказа в допуске в протоколе рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия нарушила ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В п.3 перечня товаров (материалов) в аукционной документации установлено требование к уровню pH концентрата не более 11.

В п.3 первой части заявки ООО УК «Спецпроект» указало, что уровень pH средства с повышенными чистящими свойствами равняется 11. Согласно информации, размещенной на официальном сайте «Merida», уровень pH данного средства составляет 11,5-0. Кроме того, податель жалобы представил письмо от производителя товара, указанного в п.3 первой части своей заявки. Согласно данному письму, данное моющее средство имеет уровень pH $11,5 \pm 0,8$. Более того, производитель в указанном письме отмечает, что уровень pH у данного средства всегда имеет неточную величину.

Таким образом, данное моющее средство не соответствует требованию аукционной документации об уровне pH не более 11. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ГКУ НСО «УКСис» в аукционной документации указало, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ГКУ НСО «УКСис» в аукционной документации указало ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества». Таким образом, ГКУ НСО «УКСис» нарушило ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО УК «Спецпроект» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг для нужд Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области (извещение № 0851200000614010007) частично обоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному учреждению и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

А.М. Заргаров

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-29

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

02 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-27 от 02.02.2015г. по жалобе ООО УК «Спецпроект» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг для нужд Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области (извещение № 0851200000614010007),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ГКУ НСО «УКСис» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям;
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-27 от 02.02.2015г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-27 от 02.02.2015г. и данного предписания ГКУ НСО «УКСис» и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ГКУ НСО «УКСис» сообщить до 19.02.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

А.М. Заргаров