

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 11 августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 августа 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

**** – руководитель Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

**** — ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

**** — ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя заявителя, действующего на основании доверенности, представителя ответчика, действующего на основании доверенности,

рассмотрев дело № 1-03/16 по признакам нарушения ООО «Мечел-Энерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в расторжении договора теплоснабжения от 01.10.2013 № 74-ТЭ-1108/13 в одностороннем порядке, а также в невозобновлении подачи тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8, с началом отопительного периода 2015 – 2016 годов,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «АТБ-Сервис» на действия ООО «Мечел-Энерго», выразившиеся в расторжении договора теплоснабжения в одностороннем порядке и в невозобновлении подачи тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8.

По результатам рассмотрения данного заявления установлено следующее.

Как следует из представленных материалов по заявлению между ООО «АТБ-Сервис» и ООО «Мечел-Энерго» заключен договор теплоснабжения от 01.10.2013 № 74-ТЭ-1108/13 (далее – договор), по которому теплоснабжающая организация обязуется подавать потребителю тепловую энергию в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8.

Согласно пункту 7.7 договора в случае неоднократного нарушения потребителем срока оплаты, установленного пунктом 6.3 договора, договор считается расторгнутым со дня, указанного как дата расторжения договора в уведомлении об одностороннем отказе теплоснабжающей организации от исполнения договора.

В материалы по заявлению представлены следующие документы: копии платежных поручений, копия гарантийного письма ООО «АТБ-Сервис», копия решения Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2014 по делу № А76-14188/14. Из содержания указанных документов следует, что ООО «АТБ-Сервис» неоднократно нарушался срок оплаты по договору.

Согласно акту сверки за период с 01.01.2015 по 23.06.2015, подписанному со стороны ООО «Мечел-Энерго», на 23.06.2015 задолженность ООО «АТБ-Сервис» составляла 83 434,10 рубля.

19.10.2015 ООО «АТБ-Сервис» обратилось к ООО «Мечел-Энерго» с просьбой разрешить запуск теплоносителя в систему отопления.

Письмом от 01.10.2015 № 638-ДС-174 ООО «Мечел-Энерго» уведомило ООО «АТБ-Сервис» о расторжении договора в одностороннем порядке с 30.09.2015 в связи с неоднократным нарушением сроков оплаты.

Письмом от 23.10.2015 № 32448-174 ООО «Мечел-Энерго» уведомило ООО «АТБ-Сервис» о невозможности подачи теплоносителя и о расторжении договора в одностороннем порядке с 30.09.2015 в связи с неоднократным нарушением сроков оплаты и наличием задолженности за потребленную тепловую энергию.

Также письмом от 01.12.2015 № 677-ДС-174 ООО «Мечел-Энерго» направило ООО «АТБ-Сервис» для заключения новый договор теплоснабжения.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 12.02.2016 № 23 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Мечел-Энерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в расторжении договора теплоснабжения от 01.10.2013 № 74-ТЭ-1108/13 в одностороннем порядке, а также в несоблюдении установленного Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 (далее – Правила), порядка прекращения подачи тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8.

На заседании комиссии представитель ООО «АТБ-Сервис» пояснил, что действия ООО «Мечел-Энерго» по одностороннему расторжению договора противоречат требованиям действующего законодательства, поскольку договор

может быть расторгнут по соглашению сторон или по требованию одной из сторон в судебном порядке, в связи с существенным изменением обстоятельств. В связи с чем, ООО «АТБ-Сервис» считает договор не расторгнутым, а требование о заключении нового договора безосновательным. Последствия указанных действий ООО «Мечел-Энерго» выразились в том, что у ООО «АТБ-Сервис» отсутствовала возможность предъявлять требования к качеству оказываемых услуг теплоснабжения.

Также в материалы дела представлены письменные пояснения ООО «Мечел-Энерго», в которых указано, что согласно статье 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. При этом нарушение договора поставки покупателем является существенным в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товара. На основании изложенного и в связи с неоднократным нарушением ООО «АТБ-Сервис» сроков оплаты по договору теплоснабжения ООО «Мечел-Энерго» расторгло договор теплоснабжения в одностороннем порядке.

На определение об отложении рассмотрения дела ООО «Мечел-Энерго» письмом от 06.04.2016 представлены пояснения, из которых следует, что извещением от 28.04.2015 № 377-ДС-174 ООО «Мечел-Энерго» уведомило ООО «АТБ-Сервис» об ограничении подачи тепловой энергии с 30.04.2015 и о прекращении подачи тепловой энергии с 12.05.2015.

Однако в связи с тем, что 29.04.2015 с окончанием отопительного сезона ООО «АТБ-Сервис» самостоятельно прекратило потребление тепловой энергии, ограничение подачи тепловой энергии не вводилось.

Так же на заседании комиссии представитель ООО «Мечел-Энерго» пояснил, что ООО «АТБ-Сервис» не был соблюден порядок обращения на подключение в новом отопительном периоде и не была произведена подготовка система теплоснабжения. В отопительный период 2015-2016 годов в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8, производилась подача тепловой энергии. При этом ООО «АТБ-Сервис» самостоятельно произвело подключение к системе теплоснабжения, о чем ООО «Мечел-Энерго» составлен акт обследования систем теплоснабжения от 01.12.2015.

Челябинским УФАС России было подготовлено и направлено лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключение об обстоятельствах дела № 1-03/16.

Письмом от 11.08.2016 б/н ООО «Мечел-Энерго» представило возражения, в которых указано, что общество не нарушало права и законные интересы ООО «АТБ-Сервис», поскольку в течение всего отопительного периода 2015-2016 годов ООО «АТБ-Сервис» получало тепловую энергию, при этом задолженность за тепловую энергию на 19.10.2015 составляла 226 832,86 рубля.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ООО «Мечел-Энерго» является теплоснабжающей организацией и осуществляет в качестве одного из основных видов деятельности передачу тепловой энергии.

Таким образом, ООО «Мечел-Энерго» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории г. Челябинска.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке ООО «Мечел-Энерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно пункту 1 статьи 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным [статьей 523](#) ГК РФ.

В статье 523 ГК РФ указано, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным, в том числе в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Федеральным законом «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (далее – Закон о теплоснабжении), а также Правилами.

Согласно части 3 статьи 15 Закона о теплоснабжении единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения. Договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя

закключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Закона о теплоснабжении для договоров теплоснабжения, с учетом особенностей, установленных Правилами.

В пункте 20 Правил указано, что по договору теплоснабжения теплоснабжающая организация обязуется поставить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель тепловой энергии обязан принять и оплатить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии.

При этом Правилами предусмотрен порядок прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя в случае неисполнения потребителем своих обязательств по оплате тепловой энергии (т.е. отказ от исполнения договора теплоснабжающей организацией).

В соответствии с пунктом 5 части 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении и пункту 21 Правил договор теплоснабжения должен содержать существенное условие, определяющее ответственность потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в том числе обязательств по их предварительной оплате, если такое условие предусмотрено договором.

При этом согласно части 9.1 статьи 15 Закона о теплоснабжении потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной стотридцатой [ставке](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Кроме того, в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем 1 период платежа, установленный этим договором, а также в случае нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также в случае несоблюдения установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплотребляющих установок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя (пункт 92 Правил).

Также согласно пункту 94 Правил теплоснабжающая организация может прекратить подачу тепловой энергии и теплоносителя в полном объеме.

Таким образом, действующим законодательством в сфере теплоснабжения предусмотрены следующие виды ответственности потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии:

- ограничение подачи тепловой энергии,
- полное прекращение подачи тепловой энергии,
- пеня.

Указанные виды ответственности потребителя могут включаться сторонами в договор теплоснабжения в качестве существенных условий договора.

Между тем, включение в условия договора основания для прекращения обязательств со стороны теплоснабжающей организации в виде расторжения договора в одностороннем порядке противоречит требованиям законодательства в сфере теплоснабжения.

Существенные условия договора теплоснабжения определяются Правилами, обязательными для сторон при заключении и исполнении договора. При этом условия договора, не соответствующие Правилам, ничтожны.

Кроме того, согласно части 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. Также по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда (часть 2 статьи 450 ГК РФ).

Факт просрочки ООО «АТБ-Сервис» оплаты денежных средств по смыслу указанных [Правил](#) является основанием для ограничения и прекращения подачи энергоресурса, но не для расторжения договора энергоснабжения в одностороннем порядке.

Однако ООО «Мечел-Энерго» в нарушение Закона о теплоснабжении и Правил расторгло с ООО «АТБ-Сервис» договор в одностороннем порядке.

Письмом от 01.12.2015 № 677-ДС-174 ООО «Мечел-Энерго» направило ООО «АТБ-Сервис» для заключения новый договор теплоснабжения.

При этом Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что положения договора от 01.12.2015 идентичны положениям договора от 01.10.2013, за исключением пунктов 5.5, 5.6, 6.3, 7.3, которые не противоречат требованиям законодательства в сфере теплоснабжения.

Также Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в отопительный период 2015-2016 годов расчет платы за потребленную тепловую энергию производился в соответствии с показаниями прибора учета, о которых ООО «АТБ-Сервис» ежемесячно передавали отчеты в ООО «Мечел-Энерго». Указанный порядок расчет платы за потребленную тепловую энергию соответствует условиям договора от 01.10.2013.

3. До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и

(или) снижения его температуры (пункт 93 Правил).

Если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Возобновление подачи тепловой энергии, теплоносителя осуществляется после полного погашения задолженности или заключения соглашения о реструктуризации долга, устранения нарушения условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплопотребляющих установок (пункт 94 Правил).

Извещением от 28.04.2015 № 377-ДС-174 ООО «Мечел-Энерго» уведомило ООО «АТБ-Сервис» об ограничении подачи тепловой энергии с 30.04.2015 и о прекращении подачи тепловой энергии с 12.05.2015 в связи с нарушением обязательств по оплате.

Факт наличия задолженности за потребленную тепловую энергию в размере 83 434,10 рубля подтверждается гарантийным письмом ООО «АТБ-Сервис» от 23.06.2015 № 6 и актом сверки за период с 01.01.2015 по 23.06.2015.

Таким образом, ООО «Мечел-Энерго» обоснованно с учетом требований Правил было направлено уведомление от 28.04.2015 № 377-ДС-174 об ограничении и о прекращении подачи тепловой энергии.

Фактически ограничение и прекращение подачи тепловой энергии не вводилось в связи с тем, что 29.04.2015 с окончанием отопительного сезона ООО «АТБ-Сервис» самостоятельно прекратило потребление тепловой энергии.

Между тем до начала отопительного периода, то есть до 20.10.2015 - дата, следующая за датой обращения ООО «АТБ-Сервис» к ООО «Мечел-Энерго» с просьбой разрешить запуск теплоносителя в систему отопления, указанная задолженность была погашена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями:

- 24.06.2015 № 2008 на сумму 10 000 рублей;
- 29.06.2015 № 2063 на сумму 10 000 рублей;
- 09.10.2015 № 2604 на сумму 20 000 рублей;
- 09.10.2015 № 2605 на сумму 43 000 рублей;
- 20.10.2015 № 2652 на сумму 500 рублей.

В связи с чем, ООО «Мечел-Энерго» обязано было возобновить подачу тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск,

ул. Монтажников, 8.

Однако письмом от 23.10.2015 № 32448-174 ООО «Мечел-Энерго» уведомило ООО «АТБ-Сервис» о невозможности подачи теплоносителя и о расторжении договора в одностороннем порядке в связи с неоднократным нарушением сроков оплаты и наличием задолженности за потребленную тепловую энергию в размере 434,10 рубля.

Довод ООО «Мечел-Энерго» относительно несоблюдения ООО «АТБ-Сервис» обязанности по подготовке системы теплоснабжения к отопительному периоду Комиссия считает необоснованным, поскольку данное обстоятельство не указывалось в официальной переписке как причина невозобновления подачи тепловой энергии.

Также Комиссия считает не соответствующим действительности довод ООО «Мечел-Энерго» относительно наличия задолженности у ООО «АТБ-Сервис» за тепловую энергию на 19.10.2015 в размере 226 832,86 рубля, поскольку указанная задолженность складывается из сумм неустойки взысканной по решениям Арбитражного суда Челябинской области по делам № А76-14188/2014 и А76-10821/2012. Однако Правила дают право прекратить теплоснабжение при наличии задолженности непосредственно за потребленную тепловую энергию, при этом наличие задолженности у потребителя, возникшей по иным основаниям, не влечет указанные негативные последствия.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и статьи [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Совершая указанные действия ООО «Мечел-Энерго», как субъект занимающий доминирующее положение, злоупотребило своим правом, что привело к ущемлению интересов ООО «АТБ-Сервис», поскольку отсутствие теплоснабжения помещения, принадлежащего ООО «АТБ-Сервис», могло привести к созданию препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности.

Кроме того, ООО «АТБ-Сервис» в сложившейся ситуации вопреки действующему законодательству в сфере теплоснабжения вынуждено было произвести самостоятельное подключение к системе теплоснабжения, что также могло повлечь негативные последствия для ООО «АТБ-Сервис».

Так согласно пункту 32 «Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя», утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034, при бездоговорном потреблении тепловой энергии, теплоносителя определение количества тепловой энергии, теплоносителя, использованных потребителем, производится расчетным путем.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Мечел-Энерго» в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно расторгло договор теплоснабжения в одностороннем порядке, а также в невозобновило подачу тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу:
г. Челябинск, ул. Монтажников, 8, с началом отопительного периода 2015 – 2016 годов.

У ООО «Мечел-Энерго» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Однако ООО «Мечел-Энерго» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ООО «Мечел-Энерго» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

В связи с тем, что на дату вынесения решения отопительный период завершился, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Мечел-Энерго», выразившиеся в расторжении договора теплоснабжения от 01.10.2013 № 74-ТЭ-1108/13 в одностороннем порядке, а также в невозобновлении подачи тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8, с началом отопительного периода 2015 – 2016 годов, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Предписание не выдавать;

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.