

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), жалобу ООО «Абисцет» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Закрытого акционерного общества «Аэромар» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений: «Поставки Наборов столовых приборов для обеспечения рейсов ПАО «Аэрофлот»» (закупка № 31603260668 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении Запроса предложений.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке ДП III-07.1-006-15А, утвержденным протоколом заседания Совета директоров ЗАО «Аэромар» от 24.06.2015 № 8-15 (далее – Положение).

Согласно жалобе Заявителя, его законные права нарушены Заказчиком, установившим неправомерные требования к участникам закупки и не установившим надлежащие сроки поставки товара.

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений, документацией Запроса предложений, протоколами, составленными при проведении закупки:

- извещение о проведении Запроса предложений размещено на Официальном сайте – 29.01.2016;
- начальная (максимальная) цена договора – 361 703 906,32 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 08.04.2016 в 12:00;

- дата и время рассмотрения заявок – 13.04.2016 в 12:00;

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

1. В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Заявитель в жалобе указывает, что установленное Заказчиком условие договора о возможности изменений сроков поставки не позволяют однозначно определить условия поставки и нарушают его права.

Вместе с тем, в документации Запроса предложений, в пунктах 3.2, 4.1, 4.3, 5.1 указано конкретное количество годовой и квартальной потребности Заказчика в товаре-объем поставок, а так же периоды поставки.

Следовательно, довод жалобы Заявителя необоснован.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя критерий оценки «Квалификация участника запроса предложений (Опыт)», установленный в документации Запроса предложений ограничивает конкуренцию.

Комиссия установила, что Заказчик в документации Запроса предложений установил критерий оценки: «Квалификация участника запроса предложений (Опыт)».

Заказчиком в документации Запроса предложений приведено следующее описание критерия «Квалификация участника запроса предложений (Опыт)»: «Опыт поставки товаров, аналогичных предмету закупки за последние 2 года, где участник закупки является Исполнителем. Опыт подтверждается копиями заключенных договоров на поставку посуды фарфора и стекла. При этом цена таких договоров (каждого в отдельности) должна быть не менее 10 000 000 рублей. Допускается предоставление только первых и последних листов договоров, в том числе листа договора, на котором указана цена такого договора, либо копий договоров со скрытой конфиденциальной информацией (закрашенной, вырезанной и т.д.). В случае если в договоре не указана цена договора, то тогда участнику закупки необходимо предоставить копии счетов-фактур к такому договору на сумму не менее 10 000 000 рублей». Значимость критерия 10%.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств что оценка заявок по критерию «Квалификация участника запроса предложений (Опыт)» ограничивает конкуренцию и нарушает права участников закупки.

Следовательно, довод жалобы необоснован.

3. В соответствии с пунктом 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Комиссия установила, что Заказчик в документации Запроса предложений установил критерий оценки: «Качество посуды»: Качество товара определяется в соответствии с Разделом V «Техническая часть» данной документации, а также по результатам тестирования образцов:

- образцы должны отвечать параметрам, указанным в Разделе V «Техническая часть» (размеры, вес, цвет);
- образцы должны обладать необходимой прочностью, т.е. выдерживать многократные циклы мойки в посудомоечной машине, выдерживать падение с высоты уровня стола на поверхность по жесткости идентичной ковровому покрытию, используемому на бортах ВС.

По результатам тестирования будет составлено экспертное заключение, данные которого будут учитываться при подведении итогов. Установленное Заказчиком описание критерия оценки не содержит предмет закупки, так как Заказчик не определил требования, по которым будет определять «аналогичность» товаров».

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по критерию «Качество посуды» не позволяет выявить лучшее предложение качеству, поскольку порядок оценки данного критерия не позволяет определить, каким образом Закупочной комиссией будут тестироваться товары предлагаемые участниками Закупки.

Следовательно, данные критерий оценки не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и установленный Заказчиком порядок оценки по данному критерию не позволяет определить победителя закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей критерии и порядок оценки, соответствующие требованиям Закона о закупках. Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Абисцет» необоснованной.
2. признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела № 07-32-3153/16 по выявленным нарушениям

Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.