

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

№ 08-05/15-09

16 июня 2015 года

город Мурманск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Чеченина Светлана Адольфовна, действующий на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела № 08-05/15-09 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица, осуществлявшего обязанности генерального директора ООО «Мурманскжилсервис» (ИНН: 5190903663, ОГРН: 1095190005756) в период с февраля по октябрь 2013 года –<...>,

УСТАНОВИЛ:

09.12.2012 собственниками многоквартирного дома № 1 по улице Полярный Круг (далее – Многоквартирный дом) в городе Мурманске проведено общее собрание в форме очного голосования по вопросу расторжения договора управления с управляющей организацией ООО УК «Мурманскжилсервис» и выборе новой управляющей организации ООО «МУ ЖСК».

На основании принятого решения между собственниками помещений и ООО «МУ ЖСК» был заключен договор управления многоквартирным домом.

Комитетом по жилищной политике Администрации города Мурманска проведена проверка правомерности принятия собственниками помещений решения о выборе ООО «МУ ЖСК» в качестве управляющей организации в многоквартирном доме по адресу: город Мурманск, улица Полярный Круг, дом 1 по итогам общего собрания собственников помещений в форме совместного присутствия.

Актом проверки от 18 июня 2013 года нарушений порядка принятия общим собранием собственников многоквартирного дома № 1 по улице Полярный Круг в городе Мурманске по вопросам расторжения договора управления с ООО УК «Мурманскжилсервис» и выбора ООО «МУ ЖСК» в качестве управляющей организации не выявлено.

Акт субъектами проверки, иными заинтересованными лицами не оспаривался.

В период с февраля 2013 года по октябрь 2013 года включительно в адрес жильцов многоквартирного дома по адресу: г. Мурманск, ул. Полярный Круг, дом 1, квитанции на оплату коммунальных услуг выставляли одновременно две управляющие организации – ООО УК «Мурманскжилсервис» и ООО «МУ ЖСК».

При этом ООО УК «Мурманскжилсервис», выставляя квитанции, включая плату за содержание и ремонт, фактически данных услуг не оказывала.

Решением Ленинского районного суда города Мурманска от 16.09.2013 действия ООО УК «Мурманскжилсервис» по направлению жильцам многоквартирного дома 1 по улице Полярный Круг в городе Мурманске платёжных документов по оплате коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома незаконными.

В спорный период ООО УК «Мурманскжилсервис» не имело правовых оснований выставлять жильцам Многоквартирного дома квитанции на оплату коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, т.к. в период с февраля по октябрь 2013 года организация не осуществляла управление им, а договорные обязательства с ресурсоснабжающими организациями в отношении указанного дома не исполнялись и были прекращены.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителей товара.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, из содержания данной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

1) Такие действия должны совершаться хозяйствующим субъектом: Так, в спорный период времени неправомерно были направлены в адрес жильцов многоквартирного дома управляющей организацией ООО УК «Мурманскжилсервис». Общество является хозяйствующим субъектом.

2) Такие действия должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности: ООО УК «Мурманскжилсервис» и ООО «МУ ЖСК» осуществляют хозяйственную деятельность в географических границах города Мурманска на одном товарном рынке (управление многоквартирными домами) и, следовательно, вступают в конкурентные отношения между собой.

Установлено, что в период с февраля 2013 года по октябрь 2013 года, когда имел место факт выставления «двойных» квитанций, управляющей организацией и фактическим исполнителем коммунальных услуг в данных домах являлось ООО «МУ ЖСК». Обществом были заключены и исполнялись договоры с ресурсоснабжающими организациями в отношении данного дома. В свою очередь, ООО УК «Мурманскжилсервис» на протяжении вышеуказанного периода, не являясь управляющей организацией в отношении указанного дома, фактически не предоставляя коммунальные услуги и не неся связанных с этим затрат, выставляло жильцам домов квитанции по оплате полученных ими коммунальных услуг (отопление и подогрев воды). В результате таких действий ООО УК «Мурманскжилсервис» получило возможность за счёт другого лица (в

данном случае ООО «МУ ЖСК») получать плату от жильцов многоквартирных домов за те услуги, которые Обществом фактически не оказывались.

3) Такие действия должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости: Право граждан на жилище закреплено в статье 7 Конституции Российской Федерации. Частью 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со статьёй 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Из содержания норм частей 2 и 3 статьи 161 ЖК РФ следует, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое время на основании его решения.

Из положений статей 153, 155, 161 ЖК РФ следует, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится один раз, двойное взимание жилищно-коммунальных платежей не допускается.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Установлено, что в спорный период многоквартирным домом управляло ООО «МУ ЖСК».

Вместе с тем, как следует из платёжных документов от имени управляющей организации ООО УК «Мурманскжилсервис» с февраля по октябрь 2013 года выставлялись квитанции и взималась плата за содержание и ремонт многоквартирного дома № 1 по улице Полярный Круг в городе Мурманске.

На основании изложенного возможно сделать вывод о том, что законом возможность управления многоквартирным домом двумя управляющими организациями не предусмотрена, равно как и возможность выставления платёжных документов по оплате коммунальных услуг, по ремонту и содержанию многоквартирного дома и взиманию платы с жильцов одного многоквартирного дома двумя управляющими организациями.

Действия ООО УК «Мурманскжилсервис» при рассматриваемых обстоятельствах прямо затрагивали гражданские права и обязанности ООО «МУ ЖСК» в части

исполнения действовавших договоров с ресурсоснабжающей организацией (возможность применения штрафных санкций, ограничение подачи ресурса, расторжение договора).

4) Такие действия причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации: Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом случае ООО УК «Мурманскжилсервис» создало угрозу неполучения ООО «МУ ЖСК» платежей за фактически оказанные им в спорный период времени коммунальные услуги от жильцов многоквартирного дома № 1 по улице Полярный Круг в городе Мурманске.

Выставляя платёжные документы, не являясь при этом управляющей организацией в отношении данных домов, не имея в указанный период договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями в отношении спорного дома, не приобретая коммунальные ресурсы и не неся связанных с этим затрат, ООО УК «Мурманскжилсервис» тем самым вводило жильцов данных домов в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации), что не допустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО УК «Мурманскжилсервис» совершило акт недобросовестной конкуренции, выразившийся во введении жильцов многоквартирного дома №1 по адресу: г. Мурманск, ул. Полярный Круг, в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации) в период с февраля по октябрь 2013 года.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от 17.06.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 08-04/14-10 указанные действия ООО УК «Мурманскжилсервис» признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на данные действия содержится в части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В частности, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается введение в заблуждение потребителей в отношении производителя товара (исполнителя услуг).

Кроме того, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах (пункт 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11).

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 цитируемого Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной норме руководители и другие работники организаций, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу приведенных норм КоАП РФ, <...>, как должностное лицо, генеральный директор ООО УК «Мурманскжилсервис», является субъектом административного правонарушения признаки которого установлены в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является 183034, г. Мурманск, ул. Домостроительная, д. 14 (местонахождение ООО УК «Мурманскжилсервис»).

Время совершения административного правонарушения: с февраля по октябрь 2013 года (в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации).

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 08-05/15-09 об административном правонарушении от 13.05.2015 а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного

законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлено.

Протоколом от 13.05.2015 исх. № 08-05/15-09-2997 <...> была уведомлена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 08-05/15-09 (идентификационный номер отправления: 18301686048652)

<...> в указанное время на рассмотрение дела не явилась, в связи с чем, на основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...>, осуществлявшую обязанности генерального директора ООО «Мурманскжилсервис» в период с февраля по октябрь 2013 года, виновной в нарушении пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложить на <...> штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001.

Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (8152) 68-50-43 или иным удобным для такого лица способом.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.