

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16562/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТТЛ», ФГУП ГЦСС,

рассмотрев жалобу ООО «ТТЛ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП ГЦСС (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг финансовой (аренды) лизинга транспортных средств в количестве 40 единиц для нужд ФГУП ГЦСС (реестровый № 32211707808) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке

заказчика.

Комиссией установлено, что 21.09.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг финансовой (аренды) лизинга транспортных средств в количестве 40 единиц для нужд ФГУП ГЦСС (реестровый № 32211707808) (далее – аукцион, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от 20.10.2022 № 32211707808/2 заявка Заявителя отклонена по причине не предоставления в составе второй части заявки актуальной редакции учредительного документа общества.

Так, пунктом 11 Информационной карты установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме, согласно которым вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копии учредительных документов в действующей редакции (для участника процедуры закупки – юридического лица).

Непредставление указанных документов и сведений (являющихся обязательными) в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме, влечет за собой отказ в допуске к участию в аукционе, либо признанию заявки участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлен устав юридического лица – участника закупки в редакции от 17.02.2015, а также изменения к уставу от 15.05.2019.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.10.2022, представленной Заявителем в составе заявки 09.06.2018 на основании поданного Заявителем заявления по форме Р14001 произведена государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (запись № 6185053192659).

При этом, Заявителем в составе заявки представлен Устав ООО «ТТЛ» в редакции от 17.02.2015, что свидетельствует о представлении участником Устава Общества в недействующей редакции. Изменений к Уставу от 09.06.2018 в составе заявки представлено не было.

На заседании Комиссии Заявитель подтвердил отсутствие в составе заявки изменений в устав от 09.06.2018, пояснив, что внесенные изменения касаются одного и того же положения устава и следовательно последнее изменение от 15.05.2019 в устав является приоритетным и действующим на дату подачи заявки, что не противоречит требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями Закупочной документации в составе заявки необходимо представить копии учредительных документов в действующей редакции.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ),

законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств того, что предоставленные в составе заявки изменения в Устав от 15.05.2019 отменяют действие изменений в устав, внесенных 09.06.2018, равно как и не представлено обоснований невозможности предоставления учредительного документа в актуальной редакции в полном объеме.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТТЛ» (ИНН: 7743534196; ОГРН: 1047796552891) на действия ФГУП ГЦСС (ИНН: 7717043113; ОГРН: 1027700041830) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 07.11.2022 № НП/56425/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.