

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-11688/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 12.07.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия оператора электронной площадки ООО «СТЭП» при проведении ООО «Белый Ветер» аукционов по 2021-45835 2 реализации имущества должников (извещения № 150621/51048754/05, лот 1, № 150621/51048754/04, лот 1, далее-Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия оператора электронной площадки ООО «СТЭП» при проведении Торгов. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Согласно извещениям реализуется имущество: Квартира общей площ.29,9 кв.м, по адресу: г.Москва, ул.Юных Ленинцев, д.3, кв. 39 к.н. 77:04:0004001:5720. Квартира общей площ.39 кв.м, по адресу: г.Москва, Новочеркасский бульвар, д.2, кв. 185, к.н.77:04:0004019:15103 Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает, что оператором электронной площадки не обеспечено бесперебойное функционирование сайта оператора во время проведения аукциона, а также равный доступ участников к участию в торгах. Оператор электронной площадки с доводами жалобы не согласился и представили письменные возражения и материалы. К заседанию Комиссии оператором электронной площадки представлен журнал активности, согласно которому Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем

свидетельствует записи об открытии страниц и его активности. Вместе с тем, Комиссией установлено, что остальные заинтересованные участники активно принимали участие в аукционе. 2021-45835 3 Также Оператор электронной площадки указал, что интерфейс ЭТП – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие. Исходя из доводов заявителя, он не смог сделать очередное ценовое предложение при участии в торгах. Однако это может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а наличие либо системной ошибки в деятельности компьютера заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки. Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно Регламента Оператор ЭТП также не несет ответственности: - за недостатки в работе сетевых систем и ограничения на стороне пользователя; - сбои в работе аппаратно-технического комплекса на стороне пользователя; - использование сетевых адресов (IP) зарегистрированных за пределами таможенной границы Российской Федерации; использование сетевых адресов (IP), внесённых в Единый реестр ([http:// eais.rkn.gov.ru/](http://eais.rkn.gov.ru/)), которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям от сети Интернет и других сетевых узлов, и не позволили полноценно работать на электронной площадке. Заявителем же не предоставлено доказательств, подтверждающих факт корректной работы его электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в спорных Торгах, в том числе подтверждающих факт соблюдения требований по настройке программного обеспечения, указанными в Регламенте. Кроме того, Заявителем не представлено и доказательств наличия невозможности пользоваться интерфейсом ЭТП. Вместе с тем наличие недоказанных достаточным образом доводов о возможном техническом сбое на ЭТП во время проведения торгов на основе субъективного мнения не может свидетельствовать о фактическом нарушении требований Регламента со стороны ЭТП. Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ). Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. К жалобе не приложены документы, подтверждающие доводы Заявителя, представленные скриншоты не содержат доказательств наличия нарушений в действиях оператора ЭТП, Организатора торгов. Иных обоснований и доказательств Заявителем не представлено. 2021-45835 4 Таким образом, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для признания указанных в жалобе доводов и обстоятельств достоверными. Таким образом, Комиссия признает

жалобу Заявителя необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП при проведении Организатором Торгов необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40166/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.