

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11621/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ГНИИХТЭОС» и ООО «ЧОО «Служба безопасности 3»,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Служба безопасности 3» (далее — Заявитель) на действия АО «ГНИИХТЭОС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по физической охране объекта (реестровый № 32110308142) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправильно оценил его заявку.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

28.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте ООО «ЭТП» был опубликован Протокол оценки и сопоставления заявок №32110308142-02 от 28.06.2021.

Заявитель обжалует Протокол оценки и сопоставления заявок №32110308142-02 от 28.06.2021, согласно которому ему за критерий «Качество технического предложения участника закупки» было начислено 30 баллов из 100 возможных.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно не засчитал Заявителю баллы, хотя Заявитель предоставил все необходимые документы:

- 1) опись и содержание служебной документации, разрабатываемой для организации охраны объекта;
- 2) разработка рекомендаций по повышению антитеррористической защищенности объекта;
- 3) описание процесса контроля несения службы охранниками со стороны администрации ЧОП в круглосуточном режиме;
- 4) описание процесса оказания услуг с привлечением группы быстрого реагирования (ГБР);
- 5) описание процесса оказания услуг с привлечением оперативно-дежурной части;
- 6) регламент применения спецсредств, разрешенных законодательством Российской Федерации, при оказании охранных услуг;

7) регламент использования средств связи, в том числе оперативной, при оказании охранных услуг;

8) регламент использования служебного оружия при оказании охранных услуг.

Заказчик с данным доводом не согласен, предоставил возражение на жалобу.

В своем возражении на жалобу Заказчик указал, что им не были учтены следующие документы:

- Инструкция о порядке проведения проверок охраняемых объектов.
- Приказ № 28/12 от 28.12.2020 г. «О проведении контроля несения службы на охраняемых объектах заказчиков».
- Положение о Группе быстрого реагирования (утверждено Приказом от 15 января 2019 г. № 03).
- Приказ № 03 от 15 января 2019 г. «О создании мобильной группы быстрого реагирования» ООО «ЧОО «Служба Безопасности №» на объектах охраны.
- Регламент о дежурной части (утвержден Приказом от 28.12.2020 г. б/н).
- Приказ от 28.12.2020 «О создании дежурной части в ООО «ЧОО «Служба безопасности 3».

Заказчик пояснил, что согласно требованиям Закупочной документации представляемое в составе заявки предложение Участника должно быть разработано непосредственно под конкретный объект закупки в соответствии с требованиями технического задания, не противоречить действующему законодательству, в том числе утвержденным правилам и нормативам в области оказания охранных услуг, не вести к удорожанию стоимости объекта закупки и учитывать его особенности.

По мнению Заказчика, документы, которые не были учтены, не соответствуют требованиям технического задания, не учитывают особенности объекта закупки, не удовлетворяют требованиям Заказчика, являясь по существу внутренними локально-нормативными актами Участника. Таким образом, Заказчик не засчитал документы по пунктам 3, 4, 5, 6, 8.

Комиссия, выслушав доводы обеих сторон и изучив представленные документы, приходит к следующему.

Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия дополнительно изучила Закупочную документацию Заказчика и установила, что согласно п. 2.1 Порядка оценка и сопоставления заявок документы, предоставляемые участниками закупки, должны:

- не противоречить действующему законодательству, в том числе утвержденным правилам и нормативам в области оказания охранных услуг;
- учитывать особенности объекта закупки;
- не вести к удорожанию стоимости объекта закупки.

Комиссия дополнительно отмечает, что Заказчиком не установлены конкретные требования, которые указывали бы на вид документов, которые должны быть представлены. Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что Закупочной документацией не запрещено представлять внутренние локально-нормативные акты.

Управление дополнительно сообщает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия обращает внимание, что Заказчик не смог предоставить никаких доказательств, которые подтверждают, что участник торгов нарушил какое-то конкретное требование Закупочной документации.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 части 1, части 6 статьи 3, Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.