

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ИП Черняк Г.Е.

Дело № 58-К-2016

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 23 марта 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 15.03.2016 №34 в составе:

<.....>

при участии представителей:

от уполномоченного органа Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом – <.....>;

от заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары – <.....>;

в отсутствие индивидуального представителя Черняк <.....>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобу ИП Черняк Г.Е. о нарушении заказчиком Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России обратился ИП Черняк Г.Е. с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство многоквартирных жилых домов в мкр. "Соляное" (многоквартирный жилой дом поз.2).

ИП Черняк Г.Е. в своей жалобе указывает, что размещенная на официальном сайте аукционная документация содержит ограничения для ознакомления, а именно текст размещен в формате, в котором отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста. По мнению заявителя, такие действия заказчика нарушают требования части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Кроме того, ИП Черняк Г.Е. в жалобе сообщается о нарушениях в аукционной документации осуществляемой закупки, выразившихся в следующем:

- не установление в аукционной документации требования энергетической эффективности к товарам, используемым при выполнении работ, зданиям и сооружениям;
- по пункту 12 Технического задания к материалу «плита днища ПН20» установлены требования к расходу арматуры 79,44 кг/(серия <...> .1-14.), которые не соответствуют указанной серии 3.900.1-14;
- о несоответствии позиций 11, 173, 219 «Кирпич керамический» Технического задания проектно-сметной документации;
- об отсутствии в аукционной документации ссылки на раздел проектно-сметной документации, в котором указано встраиваемое оборудование;

На основании вышеизложенного, ИП Черняк Г.Е. просит провести проверку на соответствие действий заказчика законодательству о контрактной системе и внести изменения в аукционную документацию.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и считают, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступило Управление архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары (далее – Заказчик).

Уполномоченным органом – Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом (далее – Уполномоченный орган) 01.03.2016 на официальном сайте

zakupki.gov.ru размещено извещение №0115300020016000123 о проведении электронного аукциона на строительство многоквартирных жилых домов в мкр. «Соляное» (многоквартирный жилой дом поз.2), с начальной (максимальной) ценой контракта 189 877 627,00 руб.

Довод заявителя о размещении аукционной документации в формате, не позволяющем копировать текст, Комиссия признает необоснованным, в силу следующего.

По правилам части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Согласно части 4 статьи 4 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно. Сведения, составляющие государственную тайну, в единой информационной системе не размещаются.

При рассмотрении жалобы установлено, что требования к используемым материалам размещены в формате, не позволяющем копировать текст, а именно информация сохранена в формате фотографии «jpeg» и скопирована в документ Word. Данный формат является общераспространенным и открытым форматом. Файлы аукционной документации не зашифрованы и не защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств. Текст аукционной документации позволяет четко распознать буквенные и цифровые данные.

Вместе с тем, Положение не устанавливает обязанности заказчиков по размещению на официальном сайте информации с возможностью осуществления поиска и копирования фрагментов текста.

Такое требование не содержится и в Положении о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом, утвержденном Приказом Минэкономразвития России № 646, Казначейства России № 21н от 14.12.2010.

По доводу заявителя о не установлении в аукционной документации требования энергетической эффективности, Комиссия отмечает, что требования энергетической эффективности и требования оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов установлены разделом 10.1 Проектно-сметной документацией. Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 "Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" пунктом 48 Технического задания установлено, что двери должны быть укомплектованы дверными закрывателями, уплотняющими прокладками, дверными упорами.

Довод Заявителя о несоответствии по пункту 12 «Плита днища» требования к

расходу арматуры 79,44 кг/(серия <...> .1-14.), указанной серии 3.900.1-14, Комиссия признает необоснованным, поскольку показатель **79,44 кг.** плиты днища марки ПН20 соответствует положениям нормативной документации «Типовые строительные конструкции, изделия и узлы. серия <...> .1-14.Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации. Выпуск 1» (эскиз 7).

Довод Заявителя о несоответствии установленных заказчиком требований к кирпичу керамическому с характеристиками: «марка по морозостойкости лицевых изделий должна быть не ниже F50», проектно-сметной документации, Комиссия признает необоснованным в связи с тем, что сформированные заказчиком технические характеристики к кирпичу установлены в соответствии с пунктом 5.2.7 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия».

Довод заявителя об отсутствии в аукционной документации ссылки на раздел проектно-сметной документации, в котором указано встраиваемое оборудование, Комиссия признает несостоятельным, поскольку у заказчика отсутствует обязанность указания в аукционной документации на разделы проектно-сметной документации.

Кроме того, участники закупки могут ознакомиться с проектно-сметной документацией, размещенной на Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок, в полном объеме самостоятельно.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия считает жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Примечание: Решение Комиссии по контролю в сфере закупок может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).