

РЕШЕНИЕ

по делу №43 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

31 августа 2011 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Никитин С.И. - председатель Комиссии, руководитель управления;

Силичев М.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Рябенко Е.В. - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №43 по признакам нарушения ОАО «Ставропольагропромснаб» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

Представителя ООО «Югпром» и ООО «Сервисный центр Югпром» <***> (доверенность от 11.01.2011 №5, доверенность от 11.01.2011 №4).

Представителя ОАО «Ставропольагропромснаб» <***> (доверенность №77 от 14 марта 2011г.).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ООО «Югпром» по вопросу распространения ОАО «Ставропольагропромснаб» ложных, неточных или искаженных сведений которые могут причинить убытки заявителю.

На рассмотрении дела представитель ООО «Югпром» поддержал доводы, изложенные в заявлении и сообщил следующее.

ООО «Журавушка» и ОАО «Ставропольагропромснаб» (далее - Агроснаб) заключены договоры поставки от 29.11.2010 №327, от 01.12.2010 №333, от 27.01.2011 №47, в соответствии с которым ОАО «Ставропольагропромснаб» поставило ООО «Журавушка» 7 тракторов К-744 Р производства ЗАО «Петербургский тракторный завод».

Между данными организациями и ООО «Сервисный центр «Югпром» (далее - СЦ «Югпром») подписано трехстороннее соглашение от 29.11.2010, согласно которому СЦ «Югпром» принимает на себя обязательства по гарантийному обслуживанию 3-х тракторов К-744 Р1, приобретаемых ООО «Журавушка» у Агроснаб по договору поставки от 29.11.2010 №327 (серийные номера 100312, 100306, 100351).

СЦ «Югпром» является дочерней организацией ООО «Югпром» (далее - Общество). Он является официальным сервисным центром ЗАО «Петербургский тракторный завод» (далее - ЗАО «ПТЗ», Завод) и осуществляет гарантийное, сервисное и техническое обслуживание продукции завода в соответствии с договором от 11.01.2010 №01/10-С на территории Ставропольского и Краснодарского края, КБР и КНР.

В соответствии с договором гарантийного обслуживания сервисный центр ЗАО «ПТЗ» обязан принимать на сервисное обслуживание любого потребителя, имеющего нахождение на территории определенного заводом региона. Для предотвращения постановки на сервисное обслуживание продукции, обслуживаемой в другом сервисном центре, а также продукции, постановленной в регион с нарушением установленных заводом правил, при обращении потребителя сервисный центр незамедлительно направляет заводу информацию о характеристиках продукции (наименование, заводской номер <...> с приложением копии ПСМ. Завод в течение дня рассматривает поступившее уведомление и сообщает сервисному центру о согласии на постановку представленной продукции на гарантийное обслуживание.

Указанный порядок не применяется при постановке на гарантийное обслуживание продукции, поставленной потребителям сервисным центром в качестве официального дилера завода. Постановка такой продукции на гарантийное обслуживание осуществляется сервисным центром одновременно с ее передачей потребителю с направлением в адрес завода соответствующего акта.

В марте 2011 года в СЦ «Югпром» обратился СПК «Россия» с заявлением о постановке на гарантийное обслуживание тракторов К744-Р1 в количестве 2 единиц, заводские номера 100378, 100384, приобретенные кооперативом у ООО «Журавушка» по договору поставки от 13.12.2010 №13.

Ранее СПК «Россия» обратился с аналогичным заявлением в ОАО «Ставропольагропромснаб», которое отказало ему в постановке техники на гарантию, о чем кооператив сообщил заводу-производителю в письме от 24.03.2011 №95.

СЦ «Югпром» направил соответствующее уведомление с копией ПСМ в адрес Завода, на что тот в письме от 11.03.2011 №94200ГСО-78/1 сообщил, что данная техника 04.02.2011 была поставлена на гарантийное обслуживание ОАО «Ставропольагропромснаб».

Для урегулирования сложившейся ситуации ООО «Журавушка», продавшее СПК «Россия» названную технику, сообщило ЗАО «ПТЗ» о том, что ранее не заключало договор гарантийного обслуживания техники с ОАО «Ставропольагропромснаб». На дату подачи настоящего заявления ситуация не разрешена: техника формально находится на сервисном обслуживании у ОАО «Ставропольагропромснаб», в письме от 29.03.2011 №95 Завод предлагает урегулировать взаимные разногласия по обслуживанию гарантийной техники между ОАО «Ставропольагропромснаб» и ООО «Журавушка» самостоятельно, принять технику на гарантийное обслуживание СЦ «Югпром» не имеет возможности.

Аналогичная ситуация сложилась с техникой других сельхозпроизводителей Ставропольского края.

СПК колхоз им. С.М.Кирова приобрел у ООО «Журавушка» по договору поставки от 30.11.2010 №056 тракторы К744-Р2, заводские номера 100322, 100325, и обратился с заявлением о постановке данной техники на сервисное обслуживание в ООО «Сервисный центр «Югпром». С таким же заявлением в СЦ «Югпром» обратился СПК колхоз «Культурник», являющийся собственником тракторов К744-Р1 в количестве 3 единиц, заводские номера 100351, 100312, 100306 (договор поставки от 02.12.2010 №12), причем в отношении данной техники в соответствии с трехсторонним соглашением от 29.11.2010 организацией, осуществляющей сервисное обслуживание, является ООО Сервисный центр «Югпром»,

Заводом сообщено, что данная техника также уже стоит на гарантийном обслуживании в ОАО «Ставропольагропромснаб».

Естественно, что это вызвало обоснованные возмущения конечных приобретателей техники, которые лишены возможности нормально ее эксплуатировать.

07.04.2011 ОАО «Ставропольагропромснаб» направило в адрес названных хозяйств письмо №47/04ТО, в котором сообщает, что ООО «Югпром» и ООО «Журавушка» «оказались несостоятельными и отказались от выполнения принятых на себя письменных обязательств по обслуживанию и гарантийному сопровождению приобретенных в компании «Ставропольагропромснаб» тракторов серии К-744Р за предоставленную им дополнительную скидку» и ставит в известность «что руководством нашей компании принято решение впредь больше не иметь никаких дел с представителями указанных фирм». Также Агроснаб указывает названным предприятиям на то, что «в случае повторных приобретений техники у сомнительных поставщиков, гарантийное обслуживание проводить не будут».

Общество считает, что в действиях ОАО «Ставропольагропромснаб» имеются признаки недобросовестной конкуренции.

Данная организация, злоупотребляя своими правами, приняло на гарантийное обслуживание сельхозтехнику СПК «Россия», СПК колхоз «Культурник», СПК колхоз им. С.М.Кирова без учета их волеизъявления. Более того, в отношении техники, принадлежащей СПК колхоз «Культурник», имеется соглашение от 29.11.2010, согласно которому Агроснаб соглашается с тем, что сервисное обслуживание данной техники будет осуществлять СЦ «Югпром».

Впоследствии ОАО «Ставропольагропромснаб» отказалось осуществлять принятые на себя обязательства, при этом указывая хозяйствам, что гарантийное обслуживание должен осуществлять СЦ «Югпром», который вследствие действий ОАО «Ставропольагропромснаб» фактически не имел возможности принять на гарантийное обслуживание технику в соответствии с условиями договора гарантийного обслуживания продукции ЗАО «ПТЗ» от 11.01.2010 №01/10-С.

В письме от 07.04.2011 №47/04ТО Агроснаб указывает, что ООО «Югпром» отказался от выполнения принятых на себя обязательств, однако умалчивает о том, что невозможность исполнения обязательств связана с действиями самого ОАО «Ставропольагропромснаб». Кроме того, гарантийное обслуживание техники осуществляет ООО «Сервисный центр «Югпром», а не ООО «Югпром», тем самым Агроснаб обвиняет ООО «Югпром» в неисполнении договорных обязательств, которые должна была исполнить другая организация. СЦ «Югпром» никогда не

заявлял отказ от исполнения им своих обязанностей, предпринимает все возможные меры для устранения поломок техники хозяйств, однако не имеет возможности осуществлять обслуживание техники именно по гарантии по названным выше причинам - установлением заводом-изготовителем в качестве сервисного центра, осуществляющего гарантийное обслуживание данной техники, ОАО «Ставропольагропромснаб».

Согласно ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространяя заведомо ложные сведения относительно ООО «Югпром», ОАО «Ставропольагропромснаб» тем самым вводит в заблуждение контрагентов ООО «Югпром» относительно добросовестности Общества, подрывая его деловую репутацию и честное имя. Действия ОАО «Ставропольагропромснаб» могут причинить убытки Обществу вследствие отказа контрагентов от дальнейшего сотрудничества с Обществом.

На рассмотрении дела представитель ОАО «Ставропольагропромснаб» пояснил следующее.

В ноябре 2010 года генеральный директор ООО «Югпром» Печенов Ю.А. прибыл в ОАО «Ставропольагропромснаб» для проведения переговоров с целью приобретения у нашего предприятия тракторов марки «К-744» серии «Р». При ведении переговоров, Печенов Ю.А. сообщил, что покупателем будет являться ООО «Журавушка» и настойчиво просил предоставить максимально возможную торговую скидку. Учитывая многолетние партнерские отношения между ОАО «Ставропольагропромснаб» и ООО «Югпром» на рынке сельхоз техники и личную просьбу Печенова Ю.А., руководство нашего предприятия приняло решение реализовать данные трактора ООО «Журавушка» с максимально возможной торговой скидкой, то есть по цене ниже рекомендованной заводом.

Однако, в последствии, руководство ООО «Югпром» вновь обратилось в ОАО «Ставропольагропромснаб» с просьбой еще уменьшить цену на приобретаемые трактора и предложило найти альтернативные способы снижения выкупной стоимости.

А именно, зная о том, что ОАО «Ставропольагропромснаб» является официальным дилером ЗАО «Петербургский тракторный завод» выпускающего трактора К-744 Р1 и как дилер завода изготовителя осуществляет гарантийное обслуживание техники, было предложено за дополнительную скидку к уже имеющейся, проводить гарантийное обслуживание этих тракторов силами и за счет покупателя, то есть ООО «Журавушка». Но, так как ООО «Журавушка» не располагает техническими возможностями для проведения такого вида работ, проводить их силами дочернего предприятия ООО «Югпром» - ООО Сервисный центр «Югпром», где генеральным директором является родной брат Печенова Ю.А., Печенов А.А.

И вновь руководство ОАО «Ставропольагропромснаб», излишне доверившись «уговорам» Печенова Ю.А. предоставило ООО «Журавушка» дополнительную скидку на проведение за его счет гарантийного обслуживания тракторов. В

результате этого, по мимо договоров поставки №333 от 01.12.2010г. и №327 от 29.11.2010г., где в п. 2.6 содержится условие о том, что гарантийное обслуживание проводится за счет покупателя, между ОАО «Ставропольагропромснаб», ООО «Журавушка» и ООО Сервисный центр «Югпром» были заключены трехсторонне соглашения от 01.12.2010г. и от 29.11.2010г., по которым, ООО Сервисный центр «Югпром» обязалось проводить гарантийное обслуживание тракторов по названным договорам поставки.

Трактора по договорам поставки №333 от 01.12.2010г., №327 от 29.11.2010г. и другим, приобретались ООО «Журавушка» для дальнейшей перепродажи, в последствии, они были реализованы непосредственно сельхозтоваропроизводителям; СПК «Россия», СПК колхоз «Культурник» и СПК колхоз «им. Кирова».

После начала эксплуатации тракторов, сельхозтоваропроизводители обратились к продавцу - ООО «Журавушка» за проведением на тракторах необходимых по гарантийному обслуживанию работ. Однако, такие работы проведены небыли. В связи с этим, сельхозтоваропроизводители, зная наше предприятие как официального дилера ЗАО «Петербургский тракторный завод» были вынуждены обратиться в ОАО «Ставропольагропромснаб» за проведением гарантийного обслуживания. В свою очередь, ОАО «Ставропольагропромснаб» обратилось с письмом в ООО «Югпром», в котором напомнило последнему об обязательствах по гарантийному обслуживанию принятых по договорам поставки и трехсторонних соглашениях. Однако, в нарушение требований ст. 309, ст. 310, ст. 314 Гражданского кодекса РФ, ни ООО «Журавушка» ни ООО Сервисный центр «Югпром» принятые на себя обязательства по гарантийному обслуживанию не исполнили. Вместо этого, ООО Сервисный центр «Югпром», минуя официального дилера, обратилось в ЗАО «Петербургский тракторный завод» с письмом, имеющим своей целью получить от завода изготовителя сумму вознаграждения за гарантийное обслуживание тракторов. Администрация ЗАО «Петербургский тракторный завод» рассмотрела письмо ООО Сервисный центр «Югпром» и правомерно отказала последнему, сообщив при этом, что на территории Ставропольского края имеет своего официального дилера в лице ОАО «Ставропольагропромснаб». В то же время, ЗАО «Петербургский тракторный завод» обратилось в адрес ОАО «Ставропольагропромснаб» с письмом о необходимости проведения гарантийного обслуживания тракторов реализованных ООО «Журавушка».

Принимая во внимание то обстоятельство, что отказ ООО «Журавушка» и ООО Сервисный центр «Югпром» от исполнения принятых на себя обязательств по гарантийному обслуживанию может причинить значительные убытки сельхозтоваропроизводителям в результате простоя техники в период проведения весенних полевых работ, что в свою очередь может привести к судебным разбирательствам по возмещению такого ущерба и как следствие созданию негативного имиджа не только ЗАО «Петербургский тракторный завод», но и ОАО «Ставропольагропромснаб» - его официального дилера, как безответственных и ненадежных деловых партнеров, руководством ОАО «Ставропольагропромснаб» было принято решение в ущерб коммерческим интересам предприятия проводить гарантийное обслуживание тракторов реализованных ООО «Журавушка» своими силами и за свой счет. Принимая во внимание, что расходы, на гарантийное обслуживание которые несет предприятие являются необоснованными

руководство ОАО «Ставропольагропромснаб», в настоящее время рассматривает вопрос о привлечении ООО «Журавушка» и ООО Сервисный центр «Югпром» к солидарной ответственности по возмещению этих расходов.

Учитывая изложенное, администрация ОАО «Ставропольагропромснаб» расценивает действия руководителей ООО «Журавушка», ООО Сервисный центр «Югпром» и ООО «Югпром» недопустимыми с этической точки зрения, нарушающими действующее законодательство в части выполнения принятых на себя обязательств и имеющие своей целью получения необоснованной выгоды в виде предоставления значительной скидки от ОАО «Ставропольагропромснаб» и попытке получения от ЗАО «Петербургский тракторный завод» возмещения за гарантийное обслуживание.

Комиссия Ставропольского УФАС России в результате анализа имеющихся материалов и рассмотрения дела пришла к следующим выводам.

1. ООО «Югпром», ООО «Журавушка» и ОАО «Ставропольагропромснаб» осуществляют оптовую торговлю тракторами. У ОАО «Ставропольагропромснаб» данный вид деятельности является основным ОКВЭД 51.66.1. У ООО «Югпром» и у ООО «Журавушка» оптовая торговля тракторами является дополнительными видами деятельности ОКВЭД 51.66.1. Географические границы осуществления данной деятельности – Ставропольский край. Таким образом, ООО «Югпром», ООО «Журавушка» и ОАО «Ставропольагропромснаб» являются по смыслу статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» конкурентами.

2. Учредителями ООО «Югпром» являются Печенов Юрий Анатольевич и Печенов Александр Анатольевич. Учредителями ООО «Сервисный центр «Югпром» являются Печенов Юрий Анатольевич и Печенов Александр Анатольевич. Учредителем ООО «Журавушка» является физическое лицо Печенов Александр Анатольевич. Печенов Юрий Анатольевич и Печенов Александр Анатольевич являются братьями. Таким образом, ООО «Югпром», ООО «Сервисный центр «Югпром» и ООО «Журавушка» в силу статьи 9 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» являются группой лиц.

3. 29.11.2010 ОАО «Ставропольагропромснаб» и ООО «Журавушка» заключили договор поставки №327. Предметом договора является поставка тракторов К-744 Р1 в количестве 3 шт. В соответствии пунктом 2.6 Договора, гарантийное обслуживание товара производится за счет Покупателя (ООО «Журавушка»).

01.12.2010 ОАО «Ставропольагропромснаб» и ООО «Журавушка» заключили договор поставки №333. Предметом договора является поставка тракторов К-744 Р2 в количестве 2 шт. В соответствии пунктом 2.6 Договора, поставщик (ОАО «Ставропольагропромснаб») не производит гарантийное обслуживание товара.

27.01.2011 «Ставропольагропромснаб» и ООО «Журавушка» заключили договор поставки №47. Предметом договора является поставка тракторов К-744 Р1 в количестве 2 шт.

К Договорам №327 и №333 заключены трехсторонние соглашения, в соответствии с которыми обязательства по гарантийному обслуживанию техники берет на себя ООО «Сервисный центр «Югпром».

Согласно информации представленной СПК колхоз «Культурник», предприятием приобреталось 3 трактора у ООО «Журавушка». При покупке тракторов у ООО «Журавушка» выдавались сервисные книжки по гарантийному обслуживанию тракторов ОАО «Ставропольагропромснаб». СПК колхоз «Культурник» в ООО Сервисный центр «Югпром» не обращался.

Согласно информации предоставленной СПК «Россия», предприятием приобреталось 2 трактора К 744 Р1 у ООО «Журавушка» (договор от 30.11.2010 №056). СПК «Россия» обращался в ООО «Сервисный центр «Югпром» с просьбой поставить данную технику на гарантийное обслуживание. ООО «Сервисный центр «Югпром» было отказано в постановке техники на гарантийное обслуживание.

Согласно информации предоставленной СПК колхоз им. Кирова, предприятием приобреталось 2 трактора К-744 Р1 у ООО «Журавушка» (договор от 13.12.2010 №13). При обращении СПК колхоз им. Кирова в ООО «Сервисный центр «Югпром» для постановки приобретенной техники на гарантийное обслуживание, последним было отказано в постановке техники на гарантийное обслуживание.

4. 07.04.2011 генеральным директором ОАО «Ставропольагропромснаб» Рабочим А.Д. было изготовлено письмо следующего содержания:

«В связи с тем, что ООО «Югпром» и ООО «Журавушка» оказались несостоятельными и отказались от выполнения принятых на себя письменных обязательств по обслуживанию и гарантийному обслуживанию приобретенных в компании «Ставропольагропромснаб» тракторов серии К- 744 Р за предоставленную им дополнительную скидку, ставим Вас в известность, что руководство нашей компании приняло решение впредь больше не иметь никаких дел с представителями вышеуказанных фирм.

Руководителям хозяйств СПК «Россия», СПК колхоз «Культурник», СПК колхоз им. Кирова предлагаем направить своих представителей в ОАО «Ставропольагропромснаб» с 18.04.2011 по 30.04.2011 с пакетами необходимых документов для постановки тракторов на гарантийный учет и заключения договоров по их гарантийному обслуживанию. В случае повторных приобретений техники у сомнительных поставщиков, гарантийное обслуживание проводить не будем».

Данное письмо было направлено в адреса следующих предприятий: ЗАО «Петербургский тракторный завод», СПК «Россия», СПК «Культурник», СПК колхоз им. Кирова, ООО «Югпром», ООО «Журавушка».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо наличие следующих признаков:

факт распространения сведений;

ложность, неточность или искаженность распространенных сведений;

возможность причинения данными действиями убытков хозяйствующему субъекту.

В данном случае письма были адресованы определенному кругу лиц: ЗАО «Петербургский тракторный завод», СПК «Россия», СПК «Культурник», СПК колхоз им. Кирова, ООО «Югпром», ООО «Журавушка». Факт направления писем сторонами не отрицается.

Изложенная в письмах информация нашла свое подтверждение. Кроме того, ввиду того, что письма были направлены узкому кругу предприятий, которые были участниками данных правоотношений, все стороны обладали объективной информацией, касающейся вопросов реализации техники и её дальнейшего гарантийного обслуживания.

Таким образом, действия ОАО «Ставропольагропромснаб» не могли причинить вред деловой репутации ООО «Югпром» и ООО «Журавушка» и тем самым причинить убытки данным хозяйствующим субъектам.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Ставропольагропромснаб» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 31.08.2011 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.