

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1348-15

по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006
года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 января 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствии представителей: Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик), Индивидуального предпринимателя Борисовская Т.А., Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс» и Общества с ограниченной ответственностью «Клен»;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А. (далее – Заявители) от 28 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по содержанию зеленых насаждений на территории общего пользования города Севастополя, извещение №5 размещено на сайте <http://sevastopol.gov.ru> 24 декабря 2015 года (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заявителя, рассмотрев представленные Заявителем материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки размещено на официальном портале органов исполнительной власти города Севастополя в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://sevastopol.gov.ru>.

По мнению Заявителей, в случае использования участником права внесения обеспечения заявки в виде банковской гарантии заказчиком не описан срок действия такой гарантии согласно пункту 3 статьи 44 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), чем заказчик создает отдельным участникам преимущественные условия, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители считают, что в нарушение подпункта 2 пункта 48 Положения, заказчиком не размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению Заявителей, в разделе «Обеспечение контракта» и в извещении о проведении запроса предложений и в документации о проведении запроса указано, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки, однако, в размещенной таблице указаны конкретные значения обеспечения контракта. Не представляется возможным определить, какой размер обеспечения является верным, тем более, согласно пункту 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от 5% до 30% НМЦК, указанной в извещении об осуществлении закупки, а не один процент, как указано в таблице.

Заявители также считают, что в разделе «Критерии оценки заявок, величины значимости, порядок рассмотрения и оценки таких заявок» заказчиком установлены следующие критерии:

1. цена контракта = величина значимости 50% (баллов);
2. среднесписочная численность штатных работников за период с начала 2015 года = величина значимости 20% (баллов);
3. опыт работ = величина значимости 30% (баллов).

Использование стоимостного критерия «цена» с величиной значимости ниже 60% для данного вида закупки противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации № 1085 от 28 ноября 2013 года и статьи 32 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителей, для оценки заявок участников по критерию «среднесписочная численность штатных работников за период с начала 2015 года» Заказчик требует представить в составе заявки на участие информацию о среднесписочной численности в декларативном порядке. Никакими документами данные не подтверждаются, что может привести к предоставлению недобросовестными участниками заведомо ложной информации, которую невозможно проверить ни заказчику, ни другим участникам закупки, чем заказчик создает отдельным участникам преимущественные условия, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители считают, что для оценки заявок участников по критерию «опыт работы» заказчик требует представить в составе заявки на участие информацию в вольной форме об объеме исполненных договорных обязательств аналогичных (аутентичных) объекту закупки. Аутентичность предусматривает полное соответствие объекту закупки, т.е. объемам и объектам оказания услуг, что является ограничением конкуренции и противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции. Также Заказчик в извещении о закупке требует предоставить информацию о договорах за период 2013-2015 года, притом, что в документации о проведении запроса предложений требуется информация только за 2015 год. Заказчик, требуя предоставить информацию за период 2013-2015 года, не описал порядок предоставления сведений о контрактах за период с 01 января 2013 года по 30 июня 2014 года в иной валюте, учитывая нахождение субъекта на территории города федерального значения Севастополь в поле, отличного от российского рубля и их оценку. Такие требования является ограничением конкуренции, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

Заявители отмечают следующее, что предметом проекта контракта предусмотрено, что состав услуг, требования к услугам и сроки (периодичность, кратность и время) их оказания определяются техническим заданием и графиком. Техническое задание приложено отдельными файлами в состав документации, однако график оказания услуг (с указанием времени) заказчик не представил в составе документации. Также проектом контракта предусмотрено приложение № 3 «Расчет стоимости услуг», однако заказчик не описал инструкцию и порядок его заполнения. Также проектом контракта предусмотрено приложение № 4 «Калькуляция стоимости за единицу услуги». Документацией не описан порядок формирования данной калькуляции. Учитывая тот факт, что проект контракта составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий исполнения контракта, предложенные участником, предложение которого признано наилучшим, становится непонятно, какие же условия заказчиком будут включены, учитывая, что информацию для формирования графика, расчета стоимости и калькуляции заказчик не требует представить в составе заявки.

По мнению Заявителей, проектом контракта предусмотрен раздел № 10 «Обеспечение исполнения контракта», в котором не в полной мере описаны все права участника на замену вида обеспечения или уменьшения суммы обеспечения после поэтапной приемки объекта закупки, предусмотренные статьей 96 Закона о контрактной системе, что является ограничением конкуренции, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 12 января 2016 года № 22/3 (вх.№26-с от 12 января 2016 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно пункту 46 Положения, извещение о проведении запроса предложений должно содержать следующую информацию: информация, предусмотренная пунктами 1 - [5](#), [7](#) и [8](#) (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе) статьи 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 42 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация, размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Согласно Закону о контрактной системе, способ обеспечения заявок применим при проведении конкурсов и аукционов (часть 1 статья 44 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 частью 4 статьи 83 Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса предложений должно содержать следующую информацию: информация, предусмотренная пунктом 7 (в случае заключения контракта в соответствии с пунктом 8 части 2 настоящей статьи).

Согласно пункту 8 частью 2 Закона о контрактной системе, признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с частью 4 статьи 55 и частью 4 статьи 71 настоящего Федерального закона.

Таким образом, с учетом приведенных положений Закона о контрактной системе, извещение о проведении запроса предложений должно содержать в том числе информацию о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в запросе предложений только тогда, когда запрос предложений проводится после признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с частью 4 статьи 55 и части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком при проведении запроса предложений установлено требование по обеспечению заявки, что является нарушением подпункта 3 пункта 48 Положения, согласно которого одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика в части установления требования об обеспечении заявки, являются нарушением подпункта 3 пункта 48 Положения.

Согласно подпункту 2 пункта 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки, условий

контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в нарушение пункта 48 Положения, отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком согласно пункту 46 Положения, установлено требование об Обеспечении контракта, а именно, Заказчик вправе потребовать от победителя процедуры закупки предоставления обеспечения контракта в виде безотзывной банковской гарантии, оформленной в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе. При этом Заказчиком установлено обеспечение контракта в размере одного процента.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушено требование пункта 46 Положения, в части установления обеспечения контракта в размере одного процента.

Заказчиком в документации установлены «Критерии оценки заявок, величины значимости, порядок рассмотрения и оценки таких заявок» заказчиком установлены следующие критерии:

1) цена контракта = величина значимости 50% (баллов);

2) среднесписочная численность штатных работников за период с начала 2015 года = величина значимости 20% (баллов);

3) опыт работ = величина значимости 30% (баллов).

Согласно подпункту 7 пункту 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе

предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 2 статьи 32 Закона о контрактной системе, при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 5 статьи 32 Закона о контрактной системе, сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

Так же, согласно части 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 1085 (далее – Постановление), настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Заказчиком при проведении запроса предложений установлены критерии оценки заявок, предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно предельным величинам значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Положения, минимальная значимость стоимостных критериев оценки для работ, услуг за исключением отдельных видов работ, услуг составляет 60%, а максимальная значимость нестоимостных критериев оценки составляет 40%.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушено требование подпункта 7 пункта 48 Положения, в части не соответствия величины значимости критериев оценки заявок на участие в запросе предложений.

Согласно подпункту 3 пункта 48 Положения, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает на официальном портале органов государственной власти города Севастополя документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Заказчиком в проекте контракта предусмотрено, что состав услуг, требования к услугам и сроки (периодичность, кратность и время) их оказания определяются техническим заданием и графиком. Техническое задание приложено отдельными файлами в состав документации, однако график оказания услуг (с указанием времени) заказчик не представил в составе документации. Также проектом контракта предусмотрено приложение № 3 «Расчет стоимости услуг», однако заказчик не описал инструкцию и порядок его заполнения. Также проектом контракта предусмотрено приложение № 4 «Калькуляция стоимости за единицу услуги». Документацией не описан порядок формирования данной калькуляции.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушено требование подпункта 3 пункта 48 Положения, в части отсутствия формы, инструкции по заполнению «Расчет стоимости услуг» и «Калькуляция стоимости за единицу услуги».

На основании вышеизложенного, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А. от 28 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по

эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении запроса предложений на выполнение работ по содержанию зеленых насаждений на территории общего пользования города Севастополя, извещение №5 размещено на сайте <http://sevastopol.gov.ru> 24 декабря 2015 года - обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 3 пункта 48 Положения, в части установления требования по обеспечению заявки и в части отсутствия формы, инструкции по заполнению «Расчет стоимости услуг» и «Калькуляция стоимости за единицу услуги».

3. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 2 пункта 48 Положения, в части отсутствия обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

4. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 1 пункта 46 Положения, в части установления обеспечения контракта в размере одного процента.

5. Признать в действиях Заказчика нарушение подпункта 7 пункта 48 Положения, в части не соответствия величины значимости критериев оценки заявок на участие в запросе предложений.

6. Признать в совокупности нарушений, указанных в пунктах 2-5 настоящего Решения, нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в действиях Заказчика при проведении запроса предложений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

6. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1348-15

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

19 января 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частями 20, 22, 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14 января 2016 года по делу № 08/1348-15 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ГарантПлюс», Общества с ограниченной ответственностью «Клен» и Индивидуального предпринимателя Борисовской Т.А. (далее – Заявители) от 28 декабря 2015 года на действия Государственного казенного учреждения г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по содержанию зеленых насаждений на территории общего пользования города Севастополя, извещение №5 размещено на сайте <http://sevastopol.gov.ru> 24 декабря 2015 года (далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению г. Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать закупку в виде запроса предложений на выполнение работ по содержанию зеленых насаждений на территории общего пользования города Севастополя, извещение №5 от 24 декабря 2015 года.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.