

РЕШЕНИЕ по жалобе № 243-кз/2016

ИП-04/10493 от 28.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в отсутствие представителя заявителя – ООО «Стройинвест», в присутствии представителей заказчика – <...>, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона на право заключения контракта «Ремонтно-реставрационные работы на объекте «Здание гимназии Шумковой»

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова» на право заключения контракта «Ремонтно-реставрационные работы на объекте «Здание гимназии Шумковой».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100001016000034 на право заключения контракта «Ремонтно-реставрационные работы на объекте «Здание гимназии Шумковой» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2016 года.

Государственный заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова»

Начальная (максимальная) цена контракта — 10 043 182,62 руб.

Суть жалобы: 1) по мнению заявителя, Заказчик установил в проекте контракта излишние требования об обеспечении; 2) по мнению заявителя, заказчик установил в информационной карте требование об обладании участником закупки правами на результаты интеллектуальной деятельности; 3) по мнению заявителя, заказчик не установил условие об отсрочке уплаты штрафов, пеней; 4) по мнению заявителя, заказчик не установил конкретный срок сдачи и приёмки работ по контракту.

**Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.**

1. Заявитель считает неправомерным установленное Заказчиком в проекте контракта требование об обязанности Подрядчика предоставить Заказчику новое обеспечение исполнения обязательств, если уже имеющееся перестало обеспечивать исполнение обязательств по контракту по каким-либо причинам. Заявитель считает, что заказчик устанавливает в проекте контракта излишнюю

обязанность, не предусмотренную положениями Закона о контрактной системе.

Комиссия Татарстанского УФАС России не может согласиться с доводом заявителя по следующим основаниям

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика(подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта обеспечивается предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счёт, на котором, в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, закон о контрактной системе предусматривает, что обеспечение обязательства должно действовать в течение всего срока действия контракта.

Исходя из изложенного, Комиссией Татарстанского УФАС России, довод заявителя признан необоснованным.

2. По мнению заявителя, требование, установленное в пункте 6 «обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусств, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма носит неправомерный и избыточный характер, не связанный с предметом контракта

Комиссия Татарстанского УФАС считает данный довод необоснованным в силу того, что данное положение является неприменимым к данной закупке.

3. По мнению заявителя, заказчик нарушил положения пункта 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, не установив условия отсрочки уплаты штрафов и пеней.

Комиссия не согласилась с доводом ввиду следующего. В силу пункта 6.1. статьи 34 Закона о контрактной системе, заказчик может предоставить отсрочку уплаты неустойки (пеней, штрафов) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек. Данная статья не содержит в себе **требования** о включении такого условия в проект контракта. Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

4. Заявитель считает, что заказчик не установил срок приёмки-сдачи выполненных работ.

Комиссия считает, что данный довод не соответствует фактическим обстоятельствам дела ввиду того, что проект контракта содержит раздел 5 «Порядок приёмки-сдачи работ».

Из пункта 5.4. следует, что приемка завершеного объекта осуществляется после выполнения всех обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с порядком, действовавшим на дату подписания контракта. Также, пунктом 2.1. Проекта контракта установлено, что срок приемки выполненных работ – 20.12.2016 г, включая время устранения подрядчиком недостатков и дефектов.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС считает данный довод необоснованным в силу фактического установления Заказчиком срока приёмки выполненных работ.

Вместе с тем, по результатам изучения документов, Комиссией Татарстанского УФАС выявлены следующие нарушения:

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно содержать функциональные, технические и качественные характеристики.

В техническом задании Заказчиком были установлены некорректные требования к материалам, которые подрядчик должен использовать при исполнении контракта. Так, п.15 содержит требование к наличию шурупов самонарезающихся размером 3,5\*25 мм, без уточнения иных параметров, п.25, 26, содержат требование к щитам из досок. Указано только требование к толщине, без указания иных параметров (Ширина, высота, длина).

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова» при проведении открытого аукциона на право заключения контракта «Ремонтно-реставрационные работы на объекте «Здание гимназии Шумковой» необоснованной.

2. Признать заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова» нарушившим положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о закупках.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

