

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5092/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Лирона Фактор», ПАО «АЭРОФЛОТ–РОССИЙСКИЕ АВИАЛИНИИ»,

рассмотрев жалобу ООО «Лирона Фактор» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «АЭРОФЛОТ–РОССИЙСКИЕ АВИАЛИНИИ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность Группы «Аэрофлот» (реестровый № 32211109053, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритерию № 2 «Опыт консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность российских публичных, в том числе, с долей государственной собственности в уставном капитале компаний занимающих первые 25 мест рейтинга «Эксперт-600» (Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции по итогам 2019 года (https://raexa.ru/rankingtable/top_companies/2020/main), и других крупных публичных международных компаний, в течение последних 4 (четырёх) лет». Заявитель отмечает, что по всем 4 (четырем) позициям оцениваемого опыта Заказчик поставил – 0 (ноль) баллов.

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что Заказчик незаконно установил в положении о закупках возможность отказа от конкурентной закупки на любом этапе и предусмотрел право прекратить процедуру, если лучшее предложение не устроит заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 07.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность Группы «Аэрофлот» (реестровый № 32211109053) (далее – запрос предложений, процедура).

Начальная цена контракта: 60 199 200,00 рублей.

Согласно Итоговому протоколу № 46/2022 от 14.03.2022 по результатам проведенной закупки Заявитель по Критерию № 2 получил 0 баллов.

Указанный протокол не подлежит размещению в ЕИС в соответствии с частью 15 статьи 4 Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Постановлением Правительства Российской Федерации № 301 от 06.03.2022 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры».

Согласно закупочной документации заявки, прошедшие отборочную стадию, проходят оценочную стадию на основании критериев и в порядке, предусмотренном п. 11.7 Документации.

По критерию № 2 п. 11.7 Документации оценивался опыт консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность российских публичных компаний, в том числе, с долей государственной собственности в уставном капитале компаний, занимающих первые 25 мест рейтинга «Эксперт-600» (Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции по итогам 2019 года (https://raex-a.ru/rankingtable/top_companies/2020/main), и других крупных публичных международных компаний, в течение последних 4 (четырёх) лет.

<p>консультирования по внедрению устойчивого развития в состав российских публичных, в том числе с долей государственной собственности в уставном капитале и занимающих первые 25 мест в рейтинге «Эксперт-600» (Рейтинг лучших компаний России по объему продаж продукции по итогам 2019 года)</p>	<p>Оценка осуществляется исходя из количества завершенных консультационных проектов (проекты, по которым подписаны акты сдачи-приемки услуг), соответствующих критерию по каждой позиции (но не более 10).</p> <p>Количество баллов по данному критерию рассчитывается по формуле:</p> $\text{Количество баллов} = (X_i / X_{\max}) * 40,$ <p>где X_i – количество завершенных консультационных проектов по каждой позиции, соответствующих критерию;</p> <p>X_{\max} – максимальное количество завершенных консультационных проектов, соответствующих данному критерию, одного из Участников запроса предложений, но</p>			
---	---	--	--	--

<p>ngtable/top_companies/2020/main), других крупных публичных компаний*, в течение 4 (четырёх) лет.</p>	<p>не более 10 проектов по каждой позиции, соответственно, 40 проектов в совокупности.</p>		
<p>ые публичные международные компании с рыночной капитализацией свыше 2,3 млрд долл. свободно обращаются на данном рынке ценных бумаг среди неограниченного круга лиц в бизнес в глобальном масштабе.</p>	<p>Документальным основанием для оценки заявки Участника по данному критерию является официальное письмо Участника за подписью уполномоченного лица о наличии за четырехлетний период, предшествующий дате подачи заявки на участие в запросе предложений, опыта предоставления консультационных услуг по вопросам ESG с указанием количества завершённых консультационных проектов по каждой позиции и с приложением к письму подтверждений в виде копий первой и последней страниц договоров/страниц договора, содержащих информацию о наименовании заказчика и</p>	<p>Max кол-во завершённых проектов</p>	<p>Количество баллов = $(X_i/X_{max}) * 40$, Xmax – не более 40 проектов.</p>
<p>ие рыночной капитализации «офлот» по состоянию на 05.11.2021 ется опыт по следующим четырём:</p>			
<p>ание общих услуг в области развития (разработка карт, бенчмаркинг, поддержка ингов, разработка положений и т.д.);</p>			
<p>1. 1. а. 2. Поддержка ESG-трансформации компании; 3. Разработка ESG стратегии, климатической стратегии, связанных с этим КПЭ;</p>			
<p>льные элементы консалтинга по ИКМ и технологическим вопросам, разработка методологий, осуществление управления по ИКМ элементам устойчивого развития).</p>			
<p>ии фактора, по которым компания управляет устойчивым развитием: (E) экологические, (S) социальные, (G) управленческие.</p>			

<p>исполнителя, предмете договора и дате его заключения и копий актов о выполненных работах. Данные о стоимости работ по договору и в актах сдачи- приемки услуг могут быть скрыты.</p> <p>При наличии в одном договоре проектов по двум – четырем позициям, принимается опыт за каждую позицию.</p> <p><i>Например, договор, предметом которого является только позиция 2 (Поддержка ESG- трансформации компании) будет оценен как 1 опыт; договор с предметом по позициям 1-4 будет оценен как 4 опыта.</i></p>				
---	--	--	--	--

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, крупные публичные международные компании – компании с рыночной капитализацией свыше 2,3 млрд долл. США (Значение рыночной капитализации), акции свободно обращаются на организованном рынке ценных бумаг (бирже) среди неограниченного круга лиц и ведущие бизнес в глобальном масштабе.

Опыт оценивался по следующим четырем позициям:

- оказание общих услуг в области устойчивого развития (разработка дорожных карт, бенчмаркинг, поддержка ESG-рейтингов, разработка положений и заявлений);

- поддержка ESG-трансформации компании;
- разработка ESG стратегии, климатической стратегии, связанных с этим КПЭ;
- отдельные элементы консалтинга по техническим и технологическим вопросам (разработка методологий, совершенствование управления по отдельным элементам устойчивого развития).

Под ESG понимается – три фактора, по которым компания обеспечивает управление устойчивым развитием: (E) экологические, (S) социальные, (G) управленческие.

Комиссия, проанализировав представленные Заказчиком документы, установила, что при подаче заявки Заявитель в подтверждение опыта по подкритерию № 2 Закупочной документации предоставил следующие договоры:

№ пп	№ договора	Контрагент	Клиент	Предмет договора
1.	АГ-20-11-374 от 10.11.2020	ООО «Артех Групп»	ПАО «Сбербанк»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
2.	АГ-21-02-88 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ОАО «РЖД»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
3.	АГ-21-02-89 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Россети»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
4.	АГ-21-02-90 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Интер РАО»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
5.	АГ-21-02-91 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Татнефть»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
6.	АГ-21-02-92 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Транснефть»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика

7.	АГ-21-02-93 от 01.02.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Сургутнефтегаз»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
8.	АГ-21-03-136 от 10.03.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «НЛМК»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
9.	АГ-21-03-137 от 10.03.2021	ООО «Артех Групп»	ПАО «Банк ВТБ»	Услуги по консультированию в области устойчивого развития и внедрению практик устойчивого развития для клиента заказчика
10.	б/н	Empiwood Corp.	-	Услуги в соответствии с ТЗ

Из пояснений Заказчика следует, что исходя из представленных Договоров, 9 не могли быть учтены при оценке заявки, поскольку заключены участником с компанией ООО «Артех Групп», которая не входит в топ 25 рейтинга «Эксперт-600» и являются договорами субподряда на оказание услуг для ПАО «Сбербанк», ПАО «РЖД», ПАО «Россети», ПАО «Интер РАО», ПАО «Татнефть», ПАО «Транснефть», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «НЛМК», ПАО «Банк ВТБ», что прямо противоречит требованиям Критерия № 2 п. 11.7 Документации.

Также Заявитель предоставил в подтверждение опыта копию 1 договора с международной компанией Empiwood corp (Тайвань). Данный договор также был отклонён при учёте опыта в связи с тем, что Empiwood corp не является публичной компанией.

Таким образом, в результате рассмотрения заявки по Критерию № 2 Заявитель получил 0 баллов.

Заявитель с доводами Заказчика не согласился, пояснив, что все представленные договоры выполнялись Обществом в качестве субподрядчика.

Вместе с тем, в составе заявки был также представлен договор с тайваньской компанией Empiwood Corp.

Согласно техническому заданию Заявитель принимал на себя обязательства по оказанию услуг для тайваньской компании Adata. Акт приемки-передачи услуг от 29.12.2021 также приложен.

Empiwood Corp. - генеральный подрядчик компании Adata, для которой осуществлялись услуги.

ADATA Technology Co., Ltd. — публично зарегистрированная тайваньская компания-производитель карт памяти, основанная в мае 2001 года.

В подтверждение своих доводов, Заявитель сослался на сайт <https://ru.investing.com/equities/adata-technology-co-ltd>, согласно которому Комиссия установила, что действительно у Adata Technology Co Ltd (3260) акции свободно обращаются на организованном рынке ценных бумаг (бирже), акции находятся в свободном доступе и в продаже.

При этом доказательств обратного Заказчиком не представлено.

Комиссия, исследовав представленные материалы и сведения, считает необходимым отметить, что из установленного в Закупочной документации порядка оценки не следует, что участник закупки не может предоставить в составе заявки договоры субподряда в подтверждение опыта консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность российских публичных, в том числе, с долей государственной собственности в уставном капитале компаний занимающих первые 25 мест рейтинга «Эксперт-600» (Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции по итогам 2019 года (https://raex-a.ru/rankingtable/top_companies/2020/main), и других крупных публичных международных компаний*, в течение последних 4 (четырёх) лет.

Поскольку в документации не установлено, что предоставление субподрядных договоров не будет засчитываться в качестве подтверждения опыта по критерию № 2, следовательно, Комиссия считает правомерным и подлежащим оценке представленные договоры.

Также из пояснений Заказчика следует, что 17.02.2022 был опубликован ответ на запрос разъяснений положений Документации, которым Заказчик разъяснил Заявителю, что к оценке по критерию № 2 п. 11.7 Документации не будут приниматься договоры на оказание услуг, если участник является соисполнителем/субподрядчиком по договору.

При этом Комиссия обращает внимание, что документация, а также порядок проведения оценки по вышеуказанному критерию не содержит такого требования. Цель запроса на разъяснение — конкретизировать условия выполнения заказа, в котором заинтересованы обе стороны.

При этом предоставленные *разъяснения положений документации не должны* изменять предмет закупки и существенные условия документации.

Следовательно, ввиду отсутствия ограничений при проведении оценки на наличие у участника закупки договоров субподряда, Заказчик не лишен возможности провести оценку заявок участников по критерию № 2 с учетом договоров субподряда, которые были в составе заявки.

Более того, Комиссия отмечает, что Заказчик не был лишен возможности внести соответствующие изменения в Закупочную документацию после поступления запроса разъяснений.

Вместе с тем, Заказчик не представил доказательств и не обосновал того, что представленные в составе заявки договоры не соответствуют установленному порядку оценки.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, действия Заказчика вышеуказанным нормам положения не соответствовали, поскольку в установленном в Закупочной документации порядке оценке отсутствовало указание, что договоры субподряда учитываться не будут.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Заказчик не вправе осуществлять оценку заявок в порядке, который не предусмотрен в Документации.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика не соответствуют пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия учитывает то обстоятельство, что 17.03.2022 в соответствии с п. 8 итогового протокола от 14.03.2022 № 46/2022 ПАО «Аэрофлот» в ЕИС опубликовано решение об отказе от заключения договора в связи с непредвиденным изменением потребности в услугах (п. 21.10.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Аэрофлот» (ПИ-ГД-148D).

Пунктом 21.10 Положения о закупке предусмотрены положения, устанавливающие право Заказчика отказаться от заключения договора в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы, в т.ч. в случае непредвиденного изменения потребности в продукции.

Как отметил Заказчик на Комиссии, решение об отказе от заключения договора с победителем конкурентной процедуры принято на основании Положения о закупке в связи и со следующими обстоятельствами.

В условиях сложившейся геополитической ситуации странами ЕС, США и Великобританией законодательно введены и продолжают действовать беспрецедентные санкции в отношении авиационного сектора Российской Федерации, которые оказали существенное влияние на хозяйственную деятельность ПАО «Аэрофлот».

Основные ограничительные меры Европейского Союза введены регламентом ЕС № 2022/328 от 25 февраля 2022 года о внесении изменений в Регламент (ЕС) №

833/2014 об ограничительных мерах в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию в Украине.

Ограничительные меры США установлены Положением о регулировании экспорта (Export Administration Regulations – EAR) путем внесения изменений в Раздел 15 Свода нормативных актов федеральных органов исполнительной власти США ст. 734, 738, 740, 742, 744, 746 и 772.

Ограничительные меры Великобритании установлены законом No. 195 Санкционное регулирование – Россия (Поправка № 3) 2022 г.

Принятые иностранными государствами меры экстерриториального характера запрещают продавать, поставлять, передавать или экспортировать, прямо или косвенно, товары и технологии, пригодные для использования в авиационной промышленности, российским лицам.

Властями Евросоюза, США и Великобритании фактически принято решение о полном запрете поставок и лизинга крупнейшими международными лизингодателями воздушных судов, оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту ВС, двигателей ВС и их компонентов, а также страхования ВС российским лицам.

По состоянию на дату принятия указанных ограничительных мер практически весь парк воздушных судов ПАО «Аэрофлот», произведен в ЕС и США и находится в лизинге у иностранных лизингодателей.

Кроме того иностранными государствами приняты иные меры ограничительного характера, выразившиеся в запрете на осуществление полетов, взлетов и посадок в воздушном пространстве ЕС, США, Великобритании и Швейцарии, то есть фактическом закрытии воздушного пространства в отношении всех самолетов, эксплуатируемых российскими авиаперевозчиками (компаниями, имеющими российские лицензии), самолетов, зарегистрированных в РФ, а также самолетов, принадлежащих, зафрахтованных или находящиеся под контролем граждан РФ или российских организаций.

Указанные обстоятельства послужили причиной резкого снижения объемов пассажирских перевозок, выполняемых Заказчиком, а также существенному изменению производственных потребностей Заказчика.

Так например, по данным операционной статистики авиакомпании количество выполняемых ПАО «Аэрофлот» рейсов по состоянию на 23.02.2022 (до введения ограничений, запретов и санкций не дружественными странами) на внутренних воздушных линиях (ВВЛ) составляло 207 рейсов в сутки, международных воздушных линиях (МВЛ) – 132 рейса в сутки.

По состоянию на 15.03.2022 (после введения ограничений) ВВЛ – 165 рейсов в сутки, что на 21 % ниже, МВЛ – 8 рейсов в сутки, что на 93,9 % ниже сравнимого периода.

	В период с 23.02.2022 по 28.02.2022	14.03.2022	01.04.2022
--	---	------------	------------

Среднее количество выполненных рейсов (МВЛ/ВВЛ) в сутки	323 рейсов	195 рейсов	199 рейсов
---	------------	------------	------------

	В период с 23.02.2022 по 07.03.2022	В период с 08.03.2022 по 01.04.2022
Объём перевозок на международных рейсах в общем объёме перевозок ПАО «Аэрофлот»	35%	7%

При планировании процедуры закупки на оказание услуг консультирования по внедрению практик устойчивого развития в деятельность Заказчика принимались показатели операционной деятельности, предполагаемые к выполнению с учётом возобновления частоты полетов после снятия ограничений связанных с коронавирусной инфекцией, открытия международных направлений, роста по уже выполняемым направлениям и общего увеличения пассажирской загрузки ВС в 2022 году.

Вместе с тем, с учетом вышеописанных обстоятельств, находящихся вне воли Заказчика, снижение рейсов по сети полетов РФ сохраняется, а международное авиасообщение фактически отсутствует.

Указанные обстоятельства носят для Заказчика непредотвратимый, чрезвычайный и неопределенный характер, то есть по своей сути являются обстоятельствами непреодолимой силы.

Принимая во внимание, что предмет закупки, не был связан с обеспечением непрерывности и безопасности полётов, Заказчик был вынужден отказаться от заключения договора и реализовать свое право, прямо предусмотренное п. 7 ст. 3.2 Закона о закупках, а также пп. 8.9.4, 21.10 Положения о закупках ПАО «Аэрофлот» в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Относительно доводов Заявителя, которые фактически направлены на оспаривание положения о закупках, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, антимонопольный орган рассматривает жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Норма части 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, а приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) Заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы Закона о закупках.

В рассматриваемом случае, довод жалобы Заявителя о несогласии установления Заказчиком в Положении о закупках права на отказ от заключения договора не относится к основаниями, перечисленным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, а равно не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, частью 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лирона Фактор» (ОГРН: 1107746394183; ИНН:

7713707324) на действия ПАО «АЭРОФЛОТ–РОССИЙСКИЕ АВИАЛИНИИ» (ОГРН: 1027700092661; ИНН: 7712040126) при проведении Закупки в части оценки заявки Заявителя по подкритерию № 2 обоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения .

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.