

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-674/78-01-18

«8» июня 2018 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 08.06.2018 №01/18023/18 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-674/78-01-18, возбужденного в отношении генерального директора ООО «ОЛИМП» <...> (<...> г.р., <...>, паспорт <...>, проживает по адресу: <...>) по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства было установлено следующее.

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.5-242/78-01-17. В ходе рассмотрения дела она установила следующие обстоятельства.

ООО «СУНЕРЖА» является патентообладателем промышленного образца «полотенцесушитель (три варианта)». Датой приоритета упомянутого промышленного образца по патенту №65740 является 31.01.2007. ООО «ОЛИМП» ввело в оборот полотенцесушители «ОЛИМП «Квадро ПМ» в 2014 году. В материалах дела №1-14.5-242/78-01-17 имеется чертёж спорного полотенцесушителя, чертёж изготовлен в 2014 году. Также данную информацию на заседании Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России 1 июня 2017 года подтвердил законный представитель ответчика по делу №1-14.5-242/78-01-17. Факт введения в оборот полотенцесушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства и сторонами не оспаривался.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение (часть 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации). Из заключения специалиста от 15 ноября 2016 года следует, что каждый из существенных признаков промышленного образца по патенту №65740 полностью использован в полотенцесушителе «ОЛИМП «Квадро ПМ». Ответчик в своих объяснениях (вх.№13329/17 от 30.05.2017) признал, что он своими действиями нарушил антимонопольное законодательство

Российской Федерации. Данные объяснения законный представитель ООО «ОЛИМП» подтвердил на заседании Комиссии 1 июня 2017 года.

С учётом изложенного, ООО «ОЛИМП» использовало в своей продукции промышленный образец по патенту №65740 незаконно.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьёй 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, действия ООО «ОЛИМП», которые выразились в производстве и реализации полотенецсушителей «ОЛИМП «Квадро ПМ» с незаконным использованием промышленного образца по патенту №65740, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 23.06.2017 №78/18736/17 по делу №1-14.5-242/78-01-17 в действиях ООО «ОЛИМП» установлено нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции. Решение по делу №1-14.5-242/78-01-17 обжаловано не было.

Место, время совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург, 23 июня 2017 год

3. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

<...> является законным представителем ООО «ОЛИМП» с 16.11.2015.

4. Уведомлением от 10.05.2018 №78/14450/18 Кипер Ф.Г. вызван на 8 июня 2018 года в 10 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. На составление протокола он явился лично. При составлении протокола об административном правонарушении Кипер Ф.Г. просил применить в отношении него минимально возможный размер санкции.

Определением от 08.06.2018 № 78/18024/18 законный представитель ООО «ОЛИМП» вызван на 08.06.2018 в 10:30 на рассмотрение дела об административном правонарушении №4-14.33-674/78-01-18. На рассмотрение дела №4-14.33-674/78-01-18 явился законный представитель-генеральный директор ООО «ОЛИМП» <...>. В ходе рассмотрения дела <...> поддержал объяснения, которые он дал ранее при

составлении протокола.

Согласно частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина <...> состоит в том, что он, являясь генеральным директором ООО «ОЛИМП», не выполнил требований статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

В рамках производства по делу №4-14.33-958/78-01-17 обстоятельств, отягчающих административную ответственность генерального директора ООО «ОЛИМП», не установлено.

Обстоятельством, смягчающими административную ответственность генерального директора ООО «ОЛИМП» <...>, является добровольное прекращение нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, с учётом того, что стороны по делу №1-14.5-242/78-01-17 заключили мировое соглашение, то ООО «ОЛИМП» добровольно возместило ущерб и устранило причинённый вред.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 цитируемого Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. С учётом изложенного, расчёт «оборотного» штрафа по настоящему делу не требуется.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-958/78-01-17 обстоятельств, исключаящих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения генерального директора ООО «ОЛИМП» от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно информации Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещённого на официальном сайте ФНС России rmsp.nalog.ru, ООО «ОЛИМП» является субъектом малого предпринимательства.

На основании изложенного, с учётом социальной направленности деятельности ООО «ОЛИМП» (представлены благодарственные письма) Санкт-Петербургское УФАС России считает возможным применить при вынесении постановления по настоящему делу в отношении генерального директора ООО «ОЛИМП» минимальный размер наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить генеральному директору ООО «ОЛИМП» <...> (<...> г.р., <...>, паспорт <...>, проживает по адресу: <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Генеральному директору ООО «ОЛИМП» <...> представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

УИН <...>

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Временно исполняющий обязанности
заместителя руководителя управления

<...>