

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальному заказчику –
Администрации Лычковского
сельского поселения
и его аукционной комиссии

ул. 1 Мая, д. 30,
с. Лычково, Демянский р-н,
Новгородская обл., 175300

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,
г. Москва, 119180
ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Амарант»

Невский проспект, д. 151,
литер. А, пом. 10Н/4,
г. Санкт-Петербург, 191167

Участнику закупки (победителю) –

ООО «АвтоСпецМеханика»

ул. Черепичная, д.4

Великий Новгород, 173003

№3211/03 от 05.07.17

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

30 июня 2017 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Евстигнеева Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения - <.....>;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Амарант» - <.....>;

участник закупки (победитель электронного аукциона) - Общество с ограниченной ответственностью «АвтоСпецМеханика» (далее – ООО «АвтоСпецМеханика», Общество) надлежащим образом уведомлен о месте

и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Амарант» (191167, г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 151, литер А, пом. 10Н/4; далее – ООО «Амарант») на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения (175300, Новгородская обл., Демянский р-н, с. Лычково, ул. 1 Мая, д. 30) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.05.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

26.06.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Амарант» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.05.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Амарант» участвовало в рассматриваемой закупке.

Согласно протоколу № 0150300003217000003-3 от 19.06.2017 подведения итогов аукциона в электронной форме (далее – Протокол) вторые части заявок участников электронного аукциона – ООО «Амарант», ООО «АвтоСпецМеханика» аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения признаны

соответствующими требованиями, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе).

В соответствии с Протоколом аукционной комиссией муниципального заказчика победителем электронного аукциона признан его участник - ООО «АвтоСпецМеханика».

По мнению подателя Жалобы – ООО «Амарант», вторая часть заявки победителя электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» не содержала копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, ООО «Амарант» считает действия аукционной комиссии муниципального заказчика по признанию второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика» соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе и признании данного участника победителем закупки неправомерными и просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

Из представленных муниципальным заказчиком – Администрацией Лычковского сельского поселения письменных объяснений по Жалобе (вх. № 3705 от 30.06.2017 Новгородского УФАС России) следует, что оператором электронной площадки – Закрытым акционерным обществом «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ») в составе заявки № 2 (ООО «АвтоСпецМеханика») были представлены документы в 2 папках: документы из реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (далее - реестр участников электронного аукциона) (1 папка) и документы, непосредственно представленные участником – ООО «АвтоСпецМеханика» в составе заявки на участие в электронном аукционе (2 папка).

1 папка содержала следующие документы из реестра участников электронного аукциона:

- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), содержащую сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 28.06.2016 (в сведениях о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, указан генеральный директор <.....>);

- копию Устава ООО «АвтоСпецМеханика», утвержденного решением единственного учредителя от 23.03.2016 (далее – Устав);

- копию Решения от 23.03.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», содержащего сведения о назначении генеральным директором Общества <.....> (подписано единственным учредителем <.....>);

- копию Решения от 15.06.2017 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика» (решения об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки) (подписано единственным учредителем <.....>).

2 папка содержала следующие документы из второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика»:

- выписку из ЕГРЮЛ по состоянию на 08.06.2017 (в сведениях о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, указан генеральный директор <.....>, дата внесения записи – 29.05.2017);

- Декларацию участника о принадлежности к субъектам малого предпринимательства;

- Декларацию о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронного аукциона;

- копию Решения от 15.06.2017 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика» (решения об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки) (подписано единственным учредителем <.....>);

- копию Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На основании вышеизложенного, по мнению муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, документы представленные участником электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» в составе заявки, а также документы данного участника из реестра участников электронного аукциона, соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика поддержала доводы пояснений в полном объеме, а также дополнительно указала, что участником закупки – ООО «АвтоСпецМеханика» заявка на участие в настоящем электронном аукционе была подана 08.06.2017.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В мае-июне 2017 года муниципальным заказчиком – Администрацией Лычковского сельского поселения осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения.

Документация об электронном аукционе утверждена исполняющим полномочия Главы Администрации Лычковского сельского поселения <.....> 29.05.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, из вышеназванных положений статей 68, 69 Закона о контрактной системе следует, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона рассматривает не только документы, содержащиеся во вторых частях их заявок, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, но и документы и информацию, направленные заказчику оператором

электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, а именно документы участников электронного аукциона, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Статья 62 Закона о контрактной системе устанавливает перечень документов и информации, содержащейся в реестре участников электронного аукциона.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе одним из документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона, является копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации на электронной площадке участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копию документа, подтверждающего полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, из пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе следует, что одним из оснований для признания заявки участника электронного аукциона несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является отсутствие в составе документов из реестра участников электронного аукциона, представленных оператором электронной площадки и подлежащих рассмотрению аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, копии документа, подтверждающего полномочия руководителя, либо документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах.

Согласно Протоколу вторые части заявок участников электронного аукциона – ООО «Амарант», ООО «АвтоСпецМеханика» аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения признаны соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

На основании части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» аукционной комиссией муниципального заказчика признан его победителем с предложением о цене контракта 836 955, 02 рублей.

При этом, аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения не было учтено следующее.

Согласно материалам Жалобы, в составе второй части заявки победителя электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» была представлена выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 08.06.2017.

Из указанной выписки следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – ООО «АвтоСпецМеханика», является генеральный директор Общества <.....> (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 29.05.2017), также являющийся и единственным учредителем Общества (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 18.05.2017).

Также указанным участником электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» в составе второй части заявки были представлены следующие документы: Декларация участника о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, Декларация о соответствии

единым требованиям (подписаны генеральным директором ООО «АвтоСпецМеханика» <.....>), Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также Решение от 15.06.2017 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», принятого <.....> и подписанного им.

При этом, вышеуказанное Решение от 15.06.2017, исходя из его содержания, является не решением единственного учредителя об учреждении Общества, а решением единственного учредителя Общества об одобрении или о совершении крупной сделки.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ», в свою очередь, в качестве информации о подавшем данную заявку участнике электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика», содержащейся в реестре участников электронного аукциона, представил следующие документы:

- выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 28.06.2016 (из указанной выписки следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – ООО «АвтоСпецМеханика», является генеральный директор Общества <.....> (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 05.04.2016), а единственным учредителем Общества <.....> (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ также 05.04.2016));

- копию Устава Общества;

- копию Решения от 23.03.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», содержащего сведения о назначении генеральным директором <.....>, и Решения от 15.06.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика» (решения об одобрении или о совершении крупной сделки от имени Общества), подписанных единственным учредителем Общества <.....>.

Как следует из положений статьи 69 Закона о контрактной системе, все вышеперечисленные документы и информация, представленная оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» относительно участника электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» из реестра участников электронного аукциона, аукционной комиссией муниципального заказчика при рассмотрении заявки ООО «АвтоСпецМеханика» должны были оцениваться в совокупности.

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении данных документов и информации аукционной комиссией муниципального заказчика приоритет должен был отдаваться более актуальным по дате составления документам и сведениям, исходя из момента проведения электронного аукциона и подачи заявки на участие в нем.

На заседании Комиссии установлено, что участником закупки – ООО «АвтоСпецМеханика» заявка на участие в настоящем электронном аукционе была подана 08.06.2017.

Таким образом, актуальной по состоянию на дату участия в рассматриваемой закупке указанного участника является представленная им в составе второй части заявки выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 08.06.2017 и определяющая, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества является его генеральный директор – <.....> (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 29.05.2017), также являющийся и единственным учредителем Общества (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 18.05.2017), а не представленная оператором электронной площадки из реестра сведений об участниках электронного аукциона выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 28.06.2016, из которой следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества по состоянию на 05.04.2016 являлся его генеральный директор <.....>, а единственным учредителем – <.....> (соответствующие записи внесены в ЕГРЮЛ 05.04.2016).

Соответственно, на момент подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке генеральным директором Общества являлся <.....>, также являющийся и его единственным учредителем (а не <.....> и <.....> соответственно).

В соответствии с пунктом 3.2.3.21 Устава к полномочиям единственного учредителя Общества относится избрание и досрочное прекращение полномочий генерального директора Общества.

Согласно пункту 3.3.3 Устава генеральный директор ООО «АвтоСпецМеханика» без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Следовательно, расценивать представленную оператором электронной площадки из числа документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, копию Решения от 23.03.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», содержащую сведения о назначении генеральным директором Общества <.....> и подписанного его единственным участником (учредителем) – <.....>, в качестве документа предусмотренного пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе (документа, подтверждающего полномочия руководителя или подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах), аукционная комиссия муниципального заказчика не могла, поскольку на момент подачи заявки (08.06.2017) все сделки от имени Общества совершал <.....>, являющийся не только его генеральным директором, но и единственным учредителем.

В свою очередь, какие-либо документы, подтверждающие назначение <.....> на должность генерального директора Общества, ни в составе второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика», ни в составе информации и документов, представленных оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ», представлены не были.

Таким образом, вторая часть заявки победителя электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» не содержала копий документов, подтверждающих полномочия руководителя, или подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах.

Следовательно, действия аукционной комиссии муниципального заказчика по признанию заявки ООО «АвтоСпецМеханика» соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и дальнейшему признанию указанного участника победителем электронного аукциона, являются неправомерными.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки участника закупки соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией Лычковского сельского

поселения в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 10.2 Документации об электронном аукционе требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 5 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 5).

По позиции 1 «Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014» Приложения № 5 муниципальным заказчиком – Администрацией Лычковского сельского поселения установлены следующие показатели данного товара и их возможные значения:

- «Зерновой состав. Размер зерен, полный остаток на сите с размером отверстия 20 мм» - диапазон значений показателя: нижняя граница – 0, верхняя граница - 10 % по массе;
- «Зерновой состав. Размер зерен, полный остаток на сите с размером отверстия 15 мм» - диапазон значений показателя: нижняя граница – 30, верхняя граница - 80 % по массе;
- «Содержание пылевидных и глинистых» - максимальное значение показателя 3 % по массе;
- «Содержание глины в комках» - максимальное значение показателя 0,5 % по массе.

Из Приложения № 5 следует, что песчано-гравийная смесь должна соответствовать требованиям ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия».

Согласно пункту 5.3 ГОСТ 23735-2014 для проверки соответствия качества песчано-гравийной смеси требованиям настоящего стандарта проводят приемочный контроль и периодические испытания.

В соответствии с пунктом 5.5 ГОСТ 23735-2014 при приемочном контроле определяют:

- зерновой состав песчано-гравийной смеси;
- содержание пылевидных и глинистых частиц;
- содержание глины в комках.

Согласно пункту 5.6 ГОСТ 23735-2014 при периодических испытаниях определяют:

- один раз в квартал и при каждом изменении свойств разрабатываемой породы: прочность гравия и насыпную плотность смеси (насыпную плотность при влажности во время отгрузки определяют по мере необходимости);
- один раз в год - морозостойкость гравия и класс песчано-гравийной смеси по значению удельной эффективной активности естественных радионуклидов.

При этом, ГОСТ 23735-2014 не предусматривает конкретных (неизменяемых) значений вышеуказанных показателей (зерновой состав, содержание пылевидных и глинистых частиц и глины).

Согласно пункту 6.1 ГОСТ 23735-2014 зерновой состав песчано-гравийной смеси определяют в порядке, установленном ГОСТ 8269.0, при этом в стандартный набор сит включают дополнительно сита с сетками N 063, 0315 и 016.

В соответствии с пунктом 6.2 ГОСТ 23735-2014 содержание пылевидных и глинистых частиц в песчано-гравийной смеси и глины в комках определяют как средневзвешенное значение результатов определения содержания их в гравии и песке.

- отметить, что пункты 6.1, 6.2 ГОСТ 23735-2014 содержатся в разделе 6 «Методы испытаний» указанного ГОСТ.

Таким образом, указанные в Приложении № 5 значения показателей по позиции 1 «Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014» определяются по результатам испытаний каждой партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Кроме того, по позиции 1 «Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014» Приложения № 5 государственные стандарты не устанавливают конкретные (неизменяемые) значения интересующих муниципального заказчика характеристик, а лишь устанавливают необходимость проведения определенных испытаний при приемочном контроле и периодических испытаниях с целью их определения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном

аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Согласно пункту 10.4.1 Документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров (материалов), содержащимися в Документации об электронном аукционе (Приложении № 5), должны указать среди прочего значения конкретных показателей (характеристик), установленных по результатам испытаний определенных партий товара по позиции 1 «Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014» Приложения № 5.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Письма ФАС России, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация об электронном аукционе (Приложение № 5) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: вид смеси, марка), результатов испытаний (зерновой состав, содержание пылевидных и

глинистых частиц, глины в комках).

Указанные требования муниципального заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или при взятии проб потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании заказчиком объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Необходимо отметить, что каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документациях об электронных аукционах требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог Закон о контрактной системе не предусматривает.

В соответствии с пунктом 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки приведено муниципальным заказчиком –

Администрацией Лычковского сельского поселения в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

Техническое задание включает в себя Ведомость объемов работ.

Ведомость объемов работ, в свою очередь, содержит не только наименования работ, которые должны быть выполнены подрядчиком в рамках муниципального контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, но и содержит ряд указаний на необходимость использования при выполнении работ следующей техники:

- перевозка грузов I класса автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние до 15 км, до 44 км (пункты 2, 4, 6, 8, 10, 12, 21 ведомости);

- разработка грунта в отвал экскаваторами «драглайн» или «обратная лопата» с ковшем вместимостью 0,65 (0,5-1) м³, группа грунтов 1 (пункты 13, 15, 19 ведомости);

- засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью 59 кВт (80 л.с.), группа грунтов 2 (пункт 18 ведомости).

При этом, согласно пункту 9.3 Проекта муниципального контракта (Приложение № 6 к Документации об электронном аукционе) Техническое задание (приложение № 1 к Проекту муниципального контракта) является его неотъемлемой частью.

Таким образом, настоящее Техническое задание, включая Ведомость объемов работ, является обязательным приложением и неотъемлемой частью муниципального контракта, заключаемого по итогам рассматриваемой закупки.

Каких-либо указаний на возможность использования при выполнении работ специальной дорожной техники иных типов и обладающей иными характеристиками по сравнению с указанными в Ведомости объемов работ Документация об электронном аукционе не содержит.

Учитывая изложенное, действия муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения по включению в Документацию об электронном аукционе Ведомости объемов работ, содержащей указание на производственные мощности, технологическое оборудование (то есть указание на выполнение подрядчиком работ с использованием определенной техники с установленными муниципальным заказчиком параметрами) и при этом являющейся частью описания объекта закупки, противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения содержится нарушение части 3 статьи 33

Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, поскольку включение в Ведомость объемов работ техники с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в Документации об электронном аукционе, но при этом обладающую иными характеристиками.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения и его аукционной комиссии, существенно повлияли на результаты закупки, привели к необъективному и ограничивающему доступ к участию в закупке описанию ее объекта, а также к признанию победителем электронного аукциона его участника, заявка которого не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 33, 61, 62, 64, 66, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Амарант» (191167, г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 151, литер А, пом. 10Н/4) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения (175300, Новгородская обл., Демянский р-н, с. Лычково, ул. 1 Мая, д. 30) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.05.2017, обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Лычковского сельского поселения, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопросов о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения и членов его аукционной комиссии.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии Д.А. Петров

Д.А. Евстигнеева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.