

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 23 сентября 2016 г.

г. Черкесск

Изготовлено в полном объеме: 28 сентября 2016 г.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

Д.А. Чагаровой – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

И.А. Безгубовой – специалиста эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

Л.М. Татаршаовой – специалиста эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы,

рассмотрев дело № 2 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Агроторг» (торговая сеть Пятёрочка) части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», (далее – Закон о торговле),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п.3).

В целях исполнения поручения Федеральной антимонопольной службы об осуществлении мониторинга и контроля за реализацией положений Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в рамках полномочий, предоставленных антимонопольным органам (статьи 13-16 Закона о торговле), УФАС по КЧР были запрошены у Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – ООО «Агроторг») договоры поставки продовольственных товаров, с целью их проверки на соответствие Закону о торговле.

Установлено, что ООО «Агроторг» торговая сеть «Пятёрочка» входит в группу лиц X5 Retail Group.

В ходе анализа представленных договоров со всеми приложениями установлено, что ООО «Агроторг» работает со следующими поставщиками кондитерских изделий:

1. ИП А... договор поставки № СВ-6/1840-АТ от 10.07.2016 г.;
2. ООО «Торговый дом «Метрополис», договор поставки № Ю-6/1171-АТ от 01.08.2014г.

Исходя из принятых толкований «товарная группа» – это совокупность товаров, объединенных некими общими признаками: видом, способом производства, функциональным назначением, потребительскими свойствами и характеристиками. Например, «колбасные изделия», «молоко и молочные продукты», «хлеб и хлебобулочные изделия», «плодоовощная продукция» и т.д. В одну товарную группу включаются основные товары и товары-заменители; каждый товар может принадлежать только к одной товарной группе.

Проведенный анализ условий договоров поставки со всеми приложениями на предмет соответствия требованиям Закона о торговле показал, что в договорах поставки содержатся условия, противоречащие антимонопольным правилам и требованиям, установленным частью 1 статьи 13 Закона о торговле. В договорах, заключенных между ООО «Агроторг» и поставщиками одной товарной группы (кондитерские изделия) содержатся неравные условия, которые носят дискриминационный характер. Данный факт явился основанием для возбуждения в отношении ООО «Агроторг» настоящего дела.

Комиссией установлено следующее.

1. В приложении № 3 к договору поставки с ИП А... пунктом 2.1. предусмотрено вознаграждение (премия) выплачиваемое (предоставляемая) покупателю в связи с приобретением у поставщика определенного количества (объема) товаров в связи с приобретением у поставщика определенного количества (объема товаров) в размере – 7% от ТО: 1000 руб. и выше.

В приложении № 3 к договору поставки с ООО «Торговый дом «Метрополис» пунктом 7.1. предусмотрено вознаграждение (премия), выплачиваемое (предоставляемое) покупателю в связи с приобретением у поставщика определенного количества (объема) товаров в связи с приобретением у поставщика определенного количества (объема товаров) в размере 10% от ТО: 10 000 рублей и выше.

В данном случае поставщики поставлены в неравное положение относительно друг друга.

2. В приложении № 3 к договору поставки с ООО «Торговый дом «Метрополис» следующими пунктами предусмотрено:

- п. 8.1.1 за поставку некачественного товара, в том числе несоответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям и/или создающего угрозу жизни и здоровью потребителей, поставщик уплачивает штраф в размере 60% от стоимости поставки товара, некачественного товара, товара несоответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям и/или создающего угрозу жизни и здоровью потребителей.

- п. 8.2. за каждый факт несоблюдения срока поставки по заказу, размещенному покупателем, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 12% от стоимости заказа, в отношении которого допущено нарушение;
- п. 8.3. за каждый факт недопоставки товара по заказу, размещенному покупателем, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 12% от стоимости недопоставленного товара. Минимальный уровень поставки 97%;
- п. 8.4. за каждый факт недопоставки товара по заказу под согласованную сторонами промо-акцию, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 100% от стоимости недопоставленного товара. Минимальный уровень поставки 100%;
- п. 8.5. за каждый факт просрочки вывоза товара ненадлежащего качества, либо иного товара в соответствии с условиями договора, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 100% от стоимости товара, подлежащего вывозу, но не более 1 000 000 рублей;
- п. 8.6. за нарушение установленного срока выставления и передачи покупателю счета-фактуры (п. 3.5. договора) покупатель имеет право требовать с поставщика уплаты штрафа в размере 0,1% от суммы поставки, к которой не предоставлен счет-фактура, за каждый день просрочки;
- п. 8.7. за каждый факт непредставления поставщиком подписанного акта сверки покупателю, заверенных копий товарных накладных, реестров произведенных отгрузок и возвратов товара, в установленный пунктом 3.5. договора срок, а также за каждый факт нарушения поставщиком срока уведомления покупателя, предусмотренного пунктом 3.7. настоящего договора, покупатель вправе требовать с поставщика уплаты штрафа в размере 10 000 рублей.

В отношении ИП А... данные штрафные санкции не предусмотрены.

Согласно [п. 8 ст. 4](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дискриминационными условиями признаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами. То есть применительно к отношениям "покупатель - поставщик" дискриминационными условиями можно считать любые условия приобретения (продажи) товара, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение относительно друг друга.

Из данного определения следует, что базовыми квалифицирующими признаками дискриминации являются наличие специального субъектного состава, т. е. как минимум трех участников правоотношения: первый субъект – тот, кто дискриминирует, второй субъект – тот, по сравнению с кем дискриминируют третьего субъекта; третий субъект – тот, кого дискриминируют. Неравное положение второго и третьего субъектов, возникшее в результате действий первого субъекта – это основной признак дискриминации.

В данных договорах поставки одной товарной группы продовольственных товаров установлены дискриминационные условия, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение.

Выслушав объяснения участвующего в деле представителя ответчика, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу, что ООО «Агроторг» своими действиями нарушает нормы ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрещается создавать дискриминационные условия.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьей 13 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Агроторг» нарушившим часть 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2. Выдать ООО «Агроторг» предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»:

2.1. Принять меры по внесению изменений в пункты 7.1. 8.1.1, 8.2., 8.3., 8.4., 8.5., 8.6., 8.7. приложения № 3 к договору поставки № Ю-6/1171-АТ от 01.08.2014г. с ООО «Торговый дом «Метрополис», а именно довести до сведения поставщика данной товарной группы информацию относительно возможности внесения соответствующих изменений в договоры поставки.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Д.А. Чагарова

И.А. Безгубова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.