

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020

Резолютивная часть решения оглашена

г. Новосибирск

13.07.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено

24.07.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (ИНН 5408160218, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, далее – ООО «СИБМЕР»), Обществом с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, далее – ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей ООО «СИБМЕР»:

<...> (директор: паспорт <...> выписка из ЕГРЮЛ);

<...> (по доверенности);

представителя ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей заявителя (МРУ Росфинмониторинг по Сибирскому Федеральному округу) уведомленного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление МРУ Росфинмониторинга по СФО (вх. № 93ДСП от 10.10.19), содержащее информацию о наличии в действиях ООО «СИБМЕР» (ИНН 5408160218) и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении государственных и муниципальных контрактов.

МРУ Росфинмониторинга по СФО в рамках работы по выявлению рисков хищения и легализации доходов, полученных преступным путем в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, провел мониторинг государственных и муниципальных контрактов.

Согласно сведениям базы данных Росфинмониторинга в период с 2018 года по настоящее время с ООО «СИБМЕР» (ИНН 5408160218) заключено 158 контрактов на общую сумму 489 845 496,95 рублей.

Как сообщил орган финансового контроля, выборочный анализ закупочной документации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov показал, что при проведении аукционов на право заключения государственных контрактов на поставку медицинских товаров и оказание услуг по ремонту медицинского оборудования, в большинстве случаев в качестве конкурентов ООО «СИБМЕР» выступало в том числе ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132).

Также, указанные организации в большинстве случаев выступали единственными участниками закупок.

Заявителем проведен анализ финансовых операций указанных организаций по результатам которого установлено, что в июле 2018 года между ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключен договор <...>.

Сведения о финансовых взаимосвязях, совершенных с участием других участников аукционов в базе данных Росфинмониторинга не установлены, вместе с тем, выявлены иные сомнительные финансовые операции, совершенные с их участием.

В дальнейшем, поступившие денежные средства переводились в пользу организаций, осуществляющих торговлю потребительскими товарами, а также в качестве оплаты задолженности по исполнительному производству.

В период с февраля по июль 2019 года со счета ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» расходовано более <...> в качестве оплаты за материалы в пользу: <...>, ООО «ЭКОСИБ» (ИНН 5433966523), ООО «РИТМ» (ИНН 5403047956).

По информации банков, выявленные операции не имеют явного экономического смысла, обладают признаками транзитного движения денежных средств, направлены на их обналичивание.

В августе 2018 года <...> По информации банка, указанная операция совершается в рамках схемы вывода денежных средств за рубеж.

В период с мая по декабрь 2018 года <...>.

По информации банка, указанные операции совершаются с целью обналичивания денежных средств.

В период с февраля 2018 года по май 2019 года <...>

По информации банков, указанные перечисления не имеют явного экономического смысла, обладают признаками транзитного движения денежных средств. В январе 2019 года ООО «РИП» в одном из банков Челябинской области осуществило покупку векселей на общую сумму <...>.

Банком, данные операции признаны сомнительными, направленными на отмывание доходов, полученных преступным путем.

Данные обстоятельства, по мнению заявителя, могли указывать на возможное нарушение антимонопольного законодательства и создавать риски неэффективного расходования бюджетных средств.

Вышеизложенное послужило основанием для проведения в отношении ответчиков по делу антимонопольного расследования, в том числе Новосибирским УФАС России осуществлен анализ деятельности ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника» связанной с участием в торгах.

По результатам рассмотрения обращения заявителя возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 (вх. № 2374 от 12.02.2020, вх. № 10932 от 18.06.2020, вх. № 10933 от 18.06.2020; вх. № 11923 от 02.07.2020).

В соответствии с содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц сведениями, единственным участником ООО «Радиационная техника» (ИНН 5402582132, 630049 г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д.260/2, этаж 2) является <...>.

<...> 30.01.2017 г. заключила корпоративный договор о реализации ее корпоративных прав в отношении принадлежащей ей доли в ООО «Радиационная техника» с <...>. Пунктом 2 указанного договора предусмотрена обязанность <...> осуществлять полный объем принадлежащих корпоративных прав в соответствии с указаниями <...>

В соответствии с содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц сведениями, лицом, уполномоченным действовать от имени юридического лица без доверенности - директором ООО «Сибмер» (ИНН 5408160218, 630049 г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д.260/2, этаж 2) является <...>.

Таким образом, после заключения указанного выше корпоративного договора от **30.01.2017 г. ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер» вошли в группу** лиц по совокупности признаков, установленных 4.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» входят в одну группу лиц (по мнению ответчиков) по следующим признакам:

- хозяйственное общество и физическое лицо, если такое физическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (п.1 ч.1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»);
- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо (п.2 ч.1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»);
- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом (п.8 4.1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»)

По признаку, установленному п.1, в одну группу лиц входят ООО «Радиационная техника», <...> как единственный участник общества, <...> как лицо, получившее на основании письменного соглашения полномочия распоряжения более чем 50% и от общего количества голосов, приходящихся на доли в уставном капитале.

По признаку, установленному п.2, в одну группу лиц входят ООО «Сибмер» и <...>, как единоличный исполнительный орган этого юридического лица.

По признаку, установленному п.8, в одну группу лиц входят ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер», т.к. каждое из них по прочим признакам входит в группу лиц с <...>.

В соответствии с ч.7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно ч.8 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица;
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Посредством заключения корпоративного договора от 30.01.2017 г. между <...> и <...>, <...> **установил контроль над ООО «Сибмер»**, являясь его исполнительным органом, и **ООО «Радиационная техника»**, получив фактическую возможность распоряжения 100% общего количества голосов, приходящихся на доли в уставном капитале общества.

Как установлено Разъяснением № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 г. № 2, в целях установления допустимости антиконкурентных соглашений в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу следует установить совокупность и одновременность выполнения следующих условий:

- наличие признаков антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции;
- нахождение хозяйствующих субъектов в группе лиц по одному из условий, предусмотренных статьей 9 Закона о защите конкуренции;
- установление контроля одним хозяйствующим субъектом в отношении другого, либо наличие контроля со стороны одного лица.

Наличие признаков антиконкурентного соглашения было выявлено Комиссией Новосибирского УФАС при анализе заявления от МРУ Росфинмониторинг по СФО.

Нахождение ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер» в одной группе лиц, а также установление контроля в отношении указанных обществ со стороны <...> подтверждается представленными в приложении документами.

Что касается оценки содержания договора №54-01/17 о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г., ООО «Радиационная техника» поясняет следующее:

На сегодняшний день сложившаяся практика формирования объекта закупки на рынке технического обслуживания и ремонта радиотерапевтического оборудования такова, что медицинские учреждения зачастую включают в одну закупку работы по оборудованию разных производителей.

Так же сложился обычай делового оборота, по которому отдельные производители в основном отказываются от работы более чем с одним дистрибьютором на территории страны.

Учитывая включение в объект закупки оборудования разных производителей, совместное участие в аукционе компаний, входящих в одну группу лиц, и обладающих заключенными дилерскими контрактами с разными производителями медицинского оборудования и запасных частей к ним, позволяет обеспечить доступ к участию более широкого круга лиц и конкурентные условия проведения закупки.

Кроме того, учитывая включение в объект закупки также и функционально различного оборудования, требования к участникам закупки и технические условия проведения работ бывают настолько широкими, что выполнить их силами и средствами одной компании не всегда возможно, так как ремонт и обслуживание радиотерапевтического оборудования требует наличия одновременно ряда лицензий, аккредитаций и прочей разрешительной документации.

Лицензирование является растянутой по времени административной процедурой. В соответствии с административным регламентом, это занимает от 3 до 6 месяцев. Оформить лицензию на определенный вид работ под возникшую производственную необходимость невозможно.

Совместное участие в аукционе компаний, входящих в одну группу лиц, и обладающих разным набором компетенций, лицензий, аккредитаций, позволяет обеспечить доступ к участию более широкого круга лиц и конкурентные условия проведения закупки.

Из статьи 3 договора №54-01/17 о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. непосредственно следует, что компании обладают разными компетенциями, и, следовательно, разным набором лицензий и прочих документов, подтверждающих право на исполнение работ.

<...> является собственником и учредителем ООО «Радиационная техника» с 22.10.2014 года. Директором ООО «Радиационная техника» с 27.11.2019 г. (пр.№ 31 от 27.11.2019) является <...>, который до настоящего времени осуществляет все необходимые действия по руководству предприятием.

Ответчик, в лице <...>, сообщает, что о проверке в отношении ООО «Радиационная техника» ему стало известно от представителя ООО «Радиационная техника» <...> 11.06.2020 г.

Пояснения для Ответчика по данному факту представил директор ООО «Радиационная техника» <...>. Выяснилось, что <...>, с его слов, несколько месяцев не находился в г. Новосибирске, а был на самоизоляции в г.Москве в связи с карантином.

В настоящее время <...> решается вопрос о смене руководителя ООО «Радиационная техника».

До настоящего времени все дела и документы не переданы <...> в установленном законом порядке.

В связи с проверкой, проводимой УФАС по Новосибирской области по делу № 054/01/11-43/2020, адвокатом ООО «Сибмер» <...> 15.06.2020 г. был проведен опрос с участием <...> Адвокат предоставила заключение о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», в котором указано, что между <...> и <...> был заключен корпоративный договор от 30.01.2017 г.

Заключение данного договора <...> подтверждает, но он был заключен в обеспечение займа, который был получен <...> от <...> Однако, никаких решений <...> на основании данного договора в отношении ООО «Радиационная техника» не принимал, указаний не давал, долей ООО «Радиационная техника» не распоряжался. Оба экземпляра договора после возврата займа были уничтожены, в связи с отсутствием необходимости их хранения.

Очевидно, копия этого договора имела в документах ООО «Радиационная техника» и была представлена директором ООО «Радиационная техника» <...> в обоснование позиции ООО «Радиационная техника».

В соответствии с уведомлением об отложении рассмотрения дела № 054/01/11-43/2020 ООО «Радиационная техника» должна представить корпоративный договор от 30.01.2017 г.

ООО «Радиационная техника» в лице нового директора <...> сообщает, что оригинала корпоративного договора от 30.01.2017 г. в ООО «Радиационная техника» не имеется, так как он был заключен между физическими лицами <...> и <...>

Оригинал указанного договора также не был передан новому руководителю Общества бывшим директором <...>, уволенным 19.06.2020 г. по собственному желанию.

ООО «Радиационная техника» в лице нового директора <...> в обоснование своей позиции на указанный договор не ссылается, в настоящее время готовится обоснованная позиция ООО «Радиационная техника» по существу проверки.

Ответчик просит пояснения ООО «Радиационная техника», данные в период осуществления деятельности бывшего директора <...>, во внимание при проведении проверки не принимать.

Согласно заключения Новосибирское УФАС России пришло к выводу о наличии между ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» признаков заключенного антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов за период с 2016 года по 22.10.2019 года, в чем усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», выраженное в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах.

ООО «Радиационная техника» не признает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ №135, считает, что действовало в полном соответствии с требованиями ФЗ № 135. ООО «Радиационная техника» не заключало ни устных, ни письменных соглашений и не совершало действий свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения с ООО «Сибмер» в период с 2016 года по 22.10.2019 года.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 135, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из содержания заключения следует, что ООО «Радиационная техника» в период с 2016 года по 22.10.2019 года устно заранее

договорилось с ООО «Сибмер» о совместном участии в аукционах при приобретении товара на одном рынке путем поддержания цены с минимальным снижением, как с их участием, так и с участием других конкурентов. По мнению Управления ФАС России по НСО, эти обстоятельства подтверждаются приведенными в заключении косвенными доказательствами.

ООО «Радиационная техника» считает, что имеющиеся в приложении 4 заключения об обстоятельствах дела сведения по ценовым предложениям и цены победителя аукциона с участием ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер», а также с участием ООО «Радиационная техника», ООО «Сибмер» и другими участниками, со снижением более 1% от начальной цены, подтверждают отсутствие картельного сговора между ответчиками.

Закон не содержит критериев снижения цены на аукционе, которые должны рассматриваться как конкурентные или неконкурентные.

Фактическое поведение ответчиков на аукционах со снижением от 1,5% до 87% свидетельствует о том, что они участвовали в снижении максимальной цены, т.е. действовали активно, сообщая не поддерживали цены на торгах, ООО «Радиационная техника» исходило из экономического обоснования размера снижения цены. Значит, конкуренция на аукционах имела место, а потому отсутствует необоснованное получение выгоды, результаты этих торгов не могут вызывать сомнения в обоснованности цены.

При этом размер снижения цены на аукционах необходимо рассматривать с учетом объекта торгов и места его исполнения, т.е. должно быть экономически обоснованным. Объектом торгов являлись «техническое сопровождение медицинской техники, оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники, наладка оборудования в процессе эксплуатации», а именно, технические услуги по наладке, обслуживанию и ремонту высокотехнологичного сложного медицинского оборудования с использованием современных технологий и энергий и излучений, расположенных в различных регионах России, требующие несение расходов на обеспечение безопасности и командировочные расходы.

Действия и поведение ООО «Радиационная техника» на аукционах со снижением от 1% и более при участии в аукционах как с участием только ООО «Сибмер», так и с участием других конкурентов были типичными и одинаковыми: снижали цену до цены экономически выгодной. Других оснований для прекращения участия в торгах у ООО «Радиационная техника» не было и не могло быть.

Из 19 аукционов, перечисленных в приложении 4 к заключению, в которых участвовали ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер», снижение цен было от 0,5% до 1%.

Поведение ООО «Радиационная техника» на этих аукционах при снижении цены было вызвано экономическими причинами: дальнейшее снижение цены было нерентабельно и экономически не выгодно.

Это подтверждается тактикой ООО «Радиационная техника» на 11 аукционах, не включенных Управлением ФАС по НСО в заключение, в которых ООО «Радиационная техника» участвовала, но не побеждала, и расчетом минимальной стоимости по этим аукционам.

Наличие картеля подлежит доказыванию согласно ст. 45.1, ст. 49 ФЗ № 135 доказательствами, достоверно свидетельствующих о наличии картельного сговора участниками товарного рынка, который приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Перечисленные доказательства документально и объективно свидетельствуют о том, что действия ООО «Радиационная техника» на аукционах было добросовестным, экономически обоснованным, подтверждают отсутствие сговора с ООО «Сибмер» на заключение неконкурентного соглашения, не привело и не могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что исключает применение положений п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 135.

Перечисленные в заключении косвенные, по мнению Управления УФАС по НСО, доказательства картеля при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о повышении, снижении или поддержании цен на торгах или возможности этих последствий, не опровергают указанные выше доказательства о снижении цен на аукционах ООО «Радиационная техника» в экономически обоснованном диапазоне.

На основании изложенного, ответчик просит на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

ООО «СИБМЕР» представило следующие пояснения по существу дела (вх. № 10505 от 15.06.2020; вх. № 10591 от 15.06.2020; вх. № 10590 от 15.06.2020; вх. № 10572э от 15.06.2020, вх. № 10520э от 15.06.2020, вх. № 10521э от 15.06.2020, вх. № 10929 от 18.06.2020; вх. № 11922 от 02.07.2020; вх. № 10930 от 18.06.2020; вх. № 10931 от 18.06.2020; вх. № 12168 от 06.07.2020).

В заключении от 12.02.2020 г. сделан вывод о том, что договор о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. между ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» является картельным соглашением, между тем по правовой природе с учетом содержания условий указанного договора и фактически сложившихся отношений между организациями, данный договор является договором о совместной деятельности, направленным на обеспечение бесперебойной работы и работоспособность оборудования, необходимого для лечения онкологических пациентов, установленного более чем в 50 учреждениях здравоохранения России. При этом обеспечивается радиационная безопасность использования сложного высокотехнологического оборудования, что в свою очередь, согласно действующего законодательства, является одной из важнейших составляющих обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. То есть деятельность ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» является не только предпринимательской, но и социальной ориентированной, и публично значимой.

В случае если такая деятельность ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», будет ограничена пострадают в первую очередь публичные интересы, так как будут ограничены возможности бесперебойного технического обслуживания оборудования, как это имело место в случае, произошедшем в Воронежском онкологическом диспансере в 2019 г., с летальным исходом для пациента в связи с технической неисправностью оборудования, являвшейся следствием несвоевременного технического обслуживания.

С учетом социальной направленности и публичной значимости деятельности Ответчиков, во избежание в ограничений в текущей деятельности ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», ответчик просит разъяснить порядок, а также необходимость согласования с УФАС по Новосибирской области договора о совместной деятельности ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», связанной с техническим сотрудничеством.

Согласно п. 10 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о совместной деятельности, заключенные с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 8 п. 1 статья 27 Закона, входящей в главу 7, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие действия: заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения о совместной деятельности на

территории Российской Федерации, если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, превышает десять миллиардов рублей.

Учитывая, что суммарная стоимость активов ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» по последним балансам не превышает и ранее не превышала семь миллиардов рублей, а суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, не превышает и не превышала десять миллиардов рублей, ответчик просит разъяснить требуется ли согласие антимонопольного органа на заключения договора о совместной деятельности (техническом сотрудничестве), и если нет, является ли заключения договора о совместной деятельности (техническом сотрудничестве), не ведущее к экономической концентрации, антиконкурентным соглашением.

По мнению ответчика, антимонопольный орган не представил достаточных доказательств наличия между ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника» соглашения, подпадающего под квалификацию пункта 2 части 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Поведение ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника» на торгах не принесло каких-либо преимуществ, а доказательств, свидетельствующих о создании препятствий со стороны кого-либо из заявителей другим потенциальным участникам аукционов, антимонопольным органом не представлено. Довод не имеет места, это несет угрозу гипотетическую.

Также не представлено доказательств того, что поведение ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника» на торгах направлено на получение каких-либо преимуществ при отсутствии иных конкурентов, привело к поддержанию цен на торгах, что является необходимым условием для признания указанных лиц нарушившими императивный запрет, установленный ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Не установлены конкретные обстоятельства, объективно свидетельствующие о состоявшемся сговоре заявителей, которые повлекли за собой повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Договор от 01.06.2017г. о совместном техническом сотрудничестве не может расцениваться как антиконкурентное соглашение. Ни одним из условий этого договора не предусмотрено достижение целей в нарушение антимонопольного законодательства.

Как следует из сложившейся судебной практики, картельное соглашение считается заключенным при наличии следующих условий: 1) доказано наличие согласования воли его участников; 2) эти воли выражены уполномоченными лицами; 3) достаточно точно определяется содержание договоренности, в частности: а) ее предмет; б) существует реальная возможность возникновения последствий заключения данного соглашения, названные в ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции; в) соглашение заключено в одной из форм, предусмотренных п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции (в т.ч. в устной форме), либо путем совершения конклюдентных действий; 4) существует реальная возможность исполнения условий, содержащихся в соглашении.

Заключенность картельного соглашения как сделки не менее важна, чем заключенность гражданско-правового договора. Отсутствие признаков заключенности договора приводит к необходимости его признания недействительным как действия, в соответствии с чем, оно не может расцениваться и в качестве нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, предметом доказывания антимонопольного органа должна являться именно заключенность картельного соглашения.

Однако антимонопольным органом не представлено каких-либо доказательств того, что избранная заявителями модель осуществления предпринимательской деятельности является антиконкурентной деятельностью картеля, направленной против добросовестной конкуренции.

Ответчик считает, что в рассматриваемом случае не доказан факт совершения согласованных действий хозяйствующих субъектов, с которыми антимонопольное законодательство связывает наличие установленного запрета, соответственно, наличия между заявителями антиконкурентного соглашения.

Выводы, носят предположительный характер, поскольку антимонопольным органом не установлены конкретные обстоятельства, объективно свидетельствующие о состоявшемся сговоре заявителей, которые повлекли за собой повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При таких обстоятельствах выводы Управления не соответствуют (по мнению ответчика) положениям Федерального закона № 135-ФЗ и нарушают права ООО «Сибмер» при осуществлении им своей профессиональной деятельности.

Кроме того, ответчик, в лице директора <...>, сообщает, что не имелось возможности ранее представить письменные пояснения по делу, а также возражения на заключение от 12.02.2020 г. ввиду следующего.

В связи с Распоряжение губернатора Новосибирской области от 16 марта 2020 года № 44-р "О противодействии завозу и распространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Новосибирской области", постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 02.03.2020 № 5 "О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)", ООО «Сибмер» не работало в штатном режиме в период с марта по июнь 2020 г., руководитель ООО «Сибмер» <...>, состоя в группе риска и находился в режиме самоизоляции, адвокат ООО «Сибмер» <...> не имела возможности прилететь из Москвы ввиду введенных ограничений, документы направленные в адрес ООО «Сибмер» в рамках рассматриваемого дела, в том числе заключение комиссии от 12.02.2020 г. и иные документы были представлены руководителю ООО «Сибмер» только 11.06.2020 г., представитель ООО «Радиационная техника» <...>, которая как указано в заключении участвовала в заседании комиссии от ООО «Сибмер», письменные пояснения не представила, заключения от 12.02.2020 г. не получила, своевременно подготовить позицию не могла, 11.06.2020 г сообщила о невозможности участия в заседании комиссии по состоянию здоровья.

Следовательно, у Ответчика отсутствовала обусловленная объективными причинами возможность присутствовать на заседании комиссии и направить в адрес УФАС по Новосибирской области письменные пояснения и мотивированные возражения на заключение от 12.02.2020 г., с учетом того, что позиция ООО «Сибмер» в указанном заключении не изложена.

Ответчик сообщает, в случае наличия в деле доверенности на имя <...>, о ее отзыве, интересы ООО «Сибмер» будет представлять адвокат <...>, рег. № 50/757 в реестре адвокатов Московской области, удостоверение 4390.

Согласно письмам Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 г., Минпромторга России от 25 марта 2020 г. № 20618/08 «О последствиях признания коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы», ТПП РФ от 27.03.2020 г. № 02 в/0241, распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы, то есть признано органами государственной власти и является общеизвестным фактом, а потому не нуждается в специальных средствах доказывания, и служит уважительной причиной как пропуска срока для подачи пояснений и возражений, так и невозможности участия в заседании комиссии.

ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» не являются картелем, не заключали картельного соглашения, следствием которого могло быть поддержание цен на торгах или угроза возникновения данных обстоятельств.

Для заключения соглашения о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. между ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», которое необоснованно расценено как картельное, имели место объективные технические, экономические и социально значимые причины.

ООО «Сибмер» около 30 лет и ООО «Радиационная техника» более 6 лет обеспечивают бесперебойную работоспособность оборудования, необходимого для лечения онкологических пациентов, установленного более чем в 50 учреждениях здравоохранения России, обеспечивая при этом радиационную безопасность использования сложного высокотехнологического оборудования, что в свою очередь, согласно действующего законодательства, является одной из важнейших составляющих обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

То есть деятельность ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» является не только предпринимательской, но и социальной ориентированной, и публично значимой.

С учетом различных компетенций и разного набора лицензий ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» для выполнения ряда государственных и муниципальных заказов требуется техническое сотрудничество. Соглашение о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. заключено ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» не с целью нарушения законодательства о защите конкуренции, а в силу того, что силами одной организацией нельзя выполнить требования по дозиметрическим исследованиям, в том числе по аттестации пучка излучения, по электрическим измерениям, по измерениям вентиляционных параметров и других эксплуатационных параметров оборудования лучевой терапии соответствующими аккредитованными лабораториями.

Все условия соглашения о техническом сотрудничестве имеют исключительно техническую направленность, и не указывают на наличие сговора, который приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами- конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно- следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления. (разъяснение ФАС России от 30.05.2018 № 14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах").

УФАС по Новосибирской области не установлен и не доказан факт заключения и исполнения антиконкурентного соглашения и факт обеспечения победы заранее определенного участника, не установлено осуществление взаимодействия Ответчиков по вопросам выработки единой стратегии участия в аукционе, распределения ролей, определения порядка участия, размера снижения цены контракта (количество и очередность шагов) и т.д.

В заключении от 12.02.2020 г. отсутствует какой-либо анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды (о необходимости которого указано в определении Верховного Суда РФ от 09.02.2017 № 305- КГ16-20266).

Выводы УФАС по Новосибирской области, изложенные в заключении от 12.02.2020 г., обусловлены лишь наличием общей инфраструктуры ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника». Однако совместительство технических специалистов, в части общая инфраструктура, соглашение о техническом сотрудничестве связаны исключительно со спецификой оказываемых Ответчиками услуг.

Как следует из сложившейся судебной практики, картелем является только такое соглашение, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а не действия хозяйствующих субъектов по использованию единой инфраструктуры (доступ в сеть "Интернет", помещения, телефонная связь, кадровые ресурсы и др.) при участии в торгах, (например, дело №А60-62387/2019, А40-266891/18, № А40-242325/19-33-2015).

Противоправным и антиконкурентным снижение или повышение цены на аукционе становится лишь в случае, когда участник торгов действует с целью причинения вреда иным лицам или с целью злоупотребления правом, снижает цену ниже уровня рентабельности и вынуждает иных участников, выигравших торги, заключить договор на невыгодных для себя условиях либо в случае выигрыша отказывается от заключения договора.

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г., установлено, что при рассмотрении данной категории дел подлежит анализу фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Антимонопольным органом не установлены, в заключении от 12.02.2020 не приведены иные, кроме общей инфраструктуры, косвенные признаки участия Ответчиков в картельном соглашении на торгах, которые приведены в Разъяснениях Президиума ФАС России: с Ответчиками победителями торгов не были заключены договоры субподряда, между Ответчиками отсутствуют взаиморасчеты, однозначно свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения. Все заявки подавались с разных IP-адресов, тот факт, что в течение месяца в январе 2017 года при пользовании банком клиентом использовался один IP- адрес обусловлено тем, что ООО «Сибмер» арендует у ООО «Радиационная техника» помещения, и временно бухгалтер ООО «Радиационная техника» пользовался для связи с банком компьютером ООО «Сибмер», по причине технической неисправности собственного компьютера.

Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо, совместительство технических специалистов также обусловлено необходимостью технического сотрудничества и спецификой деятельности Ответчиков.

Взаиморасчеты между ответчиками не проводились, имело место только оплата со стороны ООО «Сибмер» аренды помещений, принадлежащих ООО «Радиационная техника», в размере, соответствующем рыночным ценам. Следовательно, какой-либо взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения не имелось. Перечисленные в заключении от 12.02.2020 г. контракты, заключенные по результатам аукционов, в которых Ответчики участвовали совместно, составляют всего 5 процентов от заключенных ООО «Сибмер» государственных контрактов.

В 95 процентах аукционов, где участвовал ООО «Сибмер», принимали участие иные, кроме ООО «Радиационная техника» хозяйствующие субъекты, на действия которых объективно невозможно было повлиять, при этом в заключении от 12.02.2020 г. не установлена единая стратегия поведения ответчиков и нетипичность их поведения, в результате чего могло быть осуществлено

поддержание цены на торгах и (или) устранены из конкурентной борьбы иные участники, вывод о наличии сговора ответчиками носит гипотетический характер и не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Следовательно, вывод о картеле основан на неполном выяснении фактических обстоятельств дела и мотивов создания общей инфраструктуры. Отсутствуют как прямые, так и косвенные доказательства, подтверждающие, что осуществляемое ответчиками взаимодействие имело антиконкурентный характер. В материалах дела отсутствуют доказательства проведения встреч, переговоров, переписки, иных коммуникаций между ответчиками и осуществление между ними взаимодействия, направленного на поддержание цен на аукционах.

Отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих факт заключения антиконкурентного соглашения, и наличие причинно-следственной связи между данным соглашением и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на данных торгах свидетельствует о том, что обстоятельства, входящих в предмет доказывания по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не были установлены.

На основании изложенного, принимая во внимание эпидемиологическую обстановку в регионе в период с марта по июнь 2020 г., введения режима повышенной готовности и самоизоляции, и как следствие ограничения в работе ООО «Сибмер», самоизоляцию руководителя ООО «Сибмер» <...>, входящего в группу риска, а также работников ООО «Сибмер», в том числе секретаря, ответственного за прием входящей корреспонденции, и отсутствия у ООО «Сибмер» возможности ранее подать возражения на заключение от 12.02.2020 г., также учитывая, что согласно данным размещенным на официальном сайте УФАС по Новосибирской области отсутствуют сведения о рассмотрении 11.06.2020 г. дела № 054/01/11-43/2020 в отношении ООО «Сибмер», при этом указано что 11.06.2020 г. в 11 00 было рассмотрено дело 054/05/18-793/2020 в отношении ИП Терентия,

С учетом социальной направленности и публичной значимости деятельности Ответчиков, во избежание в текущей деятельности возможных подозрений в нарушении законодательства о защите конкуренции, просим разъяснить каким образом ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» могут осуществлять техническое сотрудничество, при этом сообщаем о готовности с учетом позиции УФАС по Новосибирской области скорректировать как условия соглашений о техническом сотрудничестве, так и инфраструктуру ООО «Сибмер».

Как следует из заключения от 12.02.2020 г. <...> 30.01.2017 г. был заключен корпоративный договор о реализации ее корпоративных прав в отношении принадлежащей ей доли в ООО «Радиационная техника» с <...>, директором ООО «Сибмер», после чего ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер» вошли в группу лиц. Поскольку <...> получил фактическую возможность распоряжаться 100 % долей ООО «Радиационная техника»,

Между тем, <...> фактически не распоряжался 100 % долей ООО «Радиационная техника», корпоративный договор от 30.01.2017 г. был заключен с целью обеспечения возврата займа, поскольку <...> являлся на момент заключения указанного договора кредитором <...>, после возврата займа корпоративный договор прекратил свое действие, и был возвращен <...>, при этом <...> после заключения договора фактически не распоряжался 100 % долей ООО «Радиационная техника», свои права, предусмотренные корпоративным договором, не реализовывал.

Согласно ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором. Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

В связи с изложенным, ООО «Сибмер» оценивает корпоративный договор от 30.01.2017 г. как один из способов, исполнения обязательств физическим лицом <...> перед <...>, не относящимся к деятельности юридических лиц.

В подтверждение своей позиции сообщаем, что сотрудничество ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» не связаны с целями нарушения антимонопольного законодательства. Данные обстоятельства подтверждаются следующими примерами:

24.12.2019 года ООО «Радиационная техника» участвовало в аукционе № 0134200000119004778 размещенном на электронной площадке РТС-тендер по поставке медицинских изделий - Аппарат рентгенотерапии, монтаж, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер», г. Иркутск и выиграло его исходя в том числе из наличия договора о Техническом сотрудничестве № 54-02/17 от 13.06.2017 г. с ООО «Сибмер», так как прописанным в проекте контракта требованиям о наличии действующих разрешающих документов:

Свидетельство о регистрации электролаборатории, выданное Ростехнадзором (на основании ГОСТ Р МЭК 62353-2013, ГОСТа Р 56606-2016 Контроль технического состояния и функционирования медицинских изделий. Основные положения, п.5.6.2.6. ГОСТа Р 57501-2017, «Техническое обслуживание медицинских изделий. Требования для государственных закупок», правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, Инструкции о порядке допуска в эксплуатацию электроустановок для производства испытаний и измерений электролабораторий Министерства энергетики РФ от 13 марта 2001 года);

- Аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданный Федеральной службой по аккредитации с областью аккредитации для рентген-терапевтических аппаратов определение поглощенной дозы ионизирующего излучения, мощности поглощенной дозы ионизирующего излучения. Измерение показателей радиационной безопасности приборов ионизирующего излучения, помещений, смежных с приборами ионизирующего излучения».

На основании Федерального закона от 26.06.2008. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» глава 1 статья 1 п.2, п.3 подпункт 18, Глава 3 статья 11 п. 6., Федерального закона 412 -ФЗ от 28.12.2013 Об аккредитации в национальной системе аккредитации; в соответствии с ГОСТами 26140-84,23154-78, 24658- 81,56316-2014 РМЭК 61217-2013, Методическими указаниями РД 50-693-89 «Государственная система обеспечения единства измерений. Поглощенные дозы фотонного (1-50 МэВ) и электронного (5-50 МэВ) излучений в лучевой терапии. Методы определения», соответствует ООО «Сибмер».

11.06.2020 года ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» участвовали в аукционе № 0175200000420000513 размещенном на ЭТБ ГПБ (Электронная торговая площадка Группы Газпромбанка) по поставке аппаратов близкофокусной терапии для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский онкологический клинический диспансер имени В.М. Ефетова».

ООО «Сибмер», участвуя в торгах предполагал в случае победы произвести закупку необходимого оборудования через ООО «Радиационная техника» в рамках договора о Техническом сотрудничестве № 54-02/17 от 13.06.2017г., так как ООО «Радиационная техника» имеет дистрибьютерское соглашение с производителем аппаратов близкофокусной терапии (XSTRAHL Ltd., Великобритания).

В ходе торгов при снижении цены ООО «Сибмер» прекратило свое участие, так как посчитало затраты на выполнение контракта чрезмерными.

ООО «Радиационная техника» продолжало торговлю и выиграло торги по закупке, исходя из наличия скидок в рамках дистрибьютерского соглашения с производителем.

Подобного рода пояснения могут быть подготовлены по всем контрактам, которые по мнению антимонопольного органа свидетельствуют о наличии нарушений в действиях ООО «Сибмер».

Ответчик по делу просит до подготовки заключения комиссии указать, по каким контрактам требуются пояснения, где по мнению антимонопольного органа были допущены нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «СИБМЕР» сообщает о своих намерениях осуществления согласованных действий с ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», которое может привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах, и просит признать их допустимыми.

В заключении по делу № 054/01/11-43/2020 от 11.06.2020 г. отмечено, что одним из доказательств, для выводов о наличии нарушений является соглашение о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. между ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника».

Осуществляя техническое сотрудничество и взаимодействие с ООО «Радиационная техника» ООО «Сибмер» намерений нарушать антимонопольное законодательство не имел и не имеет, но допускает, что такие действия могли или могут создать соответствующую угрозу, в связи с чем требуются проверка и разъяснения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11.1 Закона, запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно ч. 4 ст. 11.1 Закона, хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что осуществленные им согласованные действия, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона, действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2-4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 29 настоящего Федерального закона, а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться: совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона, хозяйствующие субъекты, имеющие намерение достичь соглашения, которое может быть признано допустимым в соответствии с настоящим Федеральным законом, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения в письменной форме требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 35 Закона, вместе с заявлением хозяйствующие субъекты, имеющие намерение достичь соглашения, представляют в антимонопольный орган документы и сведения в соответствии с перечнем, утвержденным федеральным антимонопольным органом. В течение тридцати дней с даты поступления всех необходимых для рассмотрения заявления документов и сведений антимонопольный орган принимает решение о соответствии или несоответствии проекта соглашения в письменной форме требованиям антимонопольного законодательства.

Перечень документов и сведений, представляемых в антимонопольный орган при представлении заявления хозяйствующими субъектами, имеющими намерение заключить соглашение, утвержден Приказом ФАС РФ от 18.06.2007 № 168.

Как неоднократно высказывались руководители Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы (например, <https://www.garant.ru/interview/284718/>) допустимыми признаются те соглашения, польза от которых для потребителя больше, чем вред. Если мы видим, что те или иные соглашения потребителю, обществу, экономике приносит больше пользы, то мы можем признать их допустимыми и официально нотифицировать (интернет- интервью с начальником Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы)

Ранее ООО «Сибмер» было заключено соглашения о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г., исходя из его буквального содержания, по мнению ООО «Сибмер», оно не относится к так называемым соглашениям «запрещённым per se», т.е. «запрещенным как таковым», следовательно, может быть признан допустимым.

Кроме того, ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» намерены в дальнейшем осуществлять согласованные действия по техническому сотрудничеству без заключения соглашения, в случае невозможности признания допустимым соглашения о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г.

В связи с чем, необходимы разъяснения возможно ли признание соглашения о техническом сотрудничестве от 01.06.2017 г. допустимым, и если нет, провести проверку соответствия планируемых согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства.

Согласованные действия ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» по техническому сотрудничеству направлены на совершенствование производства, реализацию товаров и стимулирование технического, экономического прогресса, повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке; а равно на получение Заказчиками преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника».

Согласованные действия, выражающиеся в техническом сотрудничестве ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», будут осуществляться исключительно с целью обеспечения бесперебойной работы и работоспособности оборудования, необходимого для лечения онкологических пациентов, установленного более чем в 50 учреждениях здравоохранения России.

При этом будет обеспечивается радиационная безопасность использования сложного высокотехнологического оборудования, что в свою очередь, согласно действующего законодательства, является одной из важнейших составляющих обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

То есть согласованные действия ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» будут являться социальной ориентированными, и публично значимыми.

В случае если такая деятельность ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», будет ограничена, пострадают в первую очередь публичные интересы, так как будут ограничены возможности бесперебойного технического обслуживания оборудования, как это имело место в случае, произошедшем в Воронежском онкологическом диспансере в 2019 г., с летальным исходом для пациента в связи с технической неисправностью оборудования, являвшейся следствием несвоевременного технического обслуживания.

Именно в связи с этим необходимо участие ФАС РФ и Новосибирского УФАС в проверке таких согласованных действий.

Также учитывая, что ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» для выполнения некоторых государственных и муниципальных контрактов вынуждены взаимодействовать, учитывая наличие различных лицензий и компетенций, в настоящее время для принятия решения о возможности участия в торгах, необходимо разъяснения антимонопольного органа, возможно ли и при каких условиях совместное участие ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника», в электронных аукционах.

11.06.2020 г. Новосибирским УФАС России подготовлено повторное заключение об обстоятельствах дела № 054/01/11-43/2020, согласно которого сделан вывод о наличии между ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» признаков заключенного антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах.

Между тем в заключении антимонопольного органа отсутствует детальный анализ поведения участников аукционов, который бы позволил установить, что поведение ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» было направлено на создание незаконных преимуществ кому-либо из них; также в заключении не содержится доказательств создания заявителями препятствий другим участникам аукционов в электронной форме, доказательства, которые позволили бы сделать вывод о том, что указанные лица действовали сообща именно в целях поддержания цен на торгах, не представлены.

Так, в заключении указано, что действия ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», выражающиеся в заключении Договора от 01.06.2017г. о совместном техническом сотрудничестве, совместном участии в торгах не могут быть действиями двух хозяйствующих субъектов- конкурентов.

Однако, как следует из буквального толкования п.8 ч.1 ст.27 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», соглашения о совместной деятельности между хозяйствующими субъектами - конкурентами допускаются.

Равно как и совместное участие в торгах двух хозяйствующих субъектов-конкурентов, между которыми заключен договор о техническом сотрудничестве, само по себе не является нарушением требований Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, указанное соглашение ООО «СИБМЕР» неоднократно представляло при подаче заявок на торги, то есть публично заявляло о его заключении, не скрывало этот факт, исходя из отсутствия каких-либо противоправных целей при его заключении.

Как следует из правовых позиций Верховного суда Российской Федерации, при установлении картеля необходимо определить добросовестность ответчиков в деле о нарушении законодательства о защите конкуренции, квалификация действий участников торгов как деятельности по заключению и исполнению незаконных (картельных) соглашений должна основываться на объективных признаках, определяемых дискретно, предметно к каждой ситуации, на основании анализа совокупности таких объективных показателей, которая дает возможность установления действительной воли участников торгов на участие в них добросовестно либо на заключение картельных соглашений как способ злоупотребления правом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, для выводов о наличии нарушений необходимо установить, соблюдался ли принцип добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» при участии в торгах в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, произошло ли снижение максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое общество определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Между тем данные обстоятельства в ходе проверки не устанавливались.

Так не было учтено, что значимым обстоятельством являлось то, что при означенных в Заключении торгах снижение начальной (максимальной) цены контракта в некоторых случаях составило от 1,5% до 87% (например, №0107200002716002120, №0107200002717001787, №0107200002718000090, №0107200002718001885, №0130200002416004000, №0130200002417002756, №0130200002418002933, №0139100004619000017, №0150200003918000427, №17220000418000140, №0307200029417000075, №0307200029418000159, №0307200030619000891, №0321200014118000007, №0321200014118000009, №0343200013818000292, №0348200027017000439, №0356200005116000330, №0356200005118000071, №0356200005118000223, №0356200005118000224, №0362200071719000313, №0372100037118000044, №0373100032017000011, 0373100032018000010,

№0373100032018000011, №0373100032018000096, №0373100068218001353, №0375200049016000223, №037520004901600224, №0375200049017000220, №0850200000418002297).

При столь значительном снижении первоначальной цены контракта у антимонопольного органа не имеется оснований утверждать о получении ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» необоснованной выгоды. Кроме того, в указанных аукционах участвовали и иные лица. Доказательства, которые позволили бы сделать вывод о том, что указанные лица действовали сообща в целях поддержания цен на торгах, не представлены. Один лишь факт участия в аукционе ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» не может ставить под сомнение результат торгов. (данная правовая позиция, сформирована Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 03.06.2020 г. по делу А56-166144/2018)

В большинстве из указанных в Заключении аукционов, участвовали разные лица, помимо ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», что свидетельствует о наличии конкурентной борьбы на торгах. (№0107200002716002120, № 01072000027171064, №0107200002717001787, №0107200002718000090, №0107200002718001405, №0107200002718001885, №0130200002416004000,

№0130200002417002756, №0130200002418002933, №0139100004619000017, №0150200003918000427, №0172200000418000140, №0176200005518002341, №0307200029417000075, №0307200029418000159, №0307200030619000891, №0320200004218000289, №0321200014117000547, №0321200014118000007, №0321200014118000009, №034200003417000023, №0340200003417000029, №0343200013816000281, №0343200013817000284, №0343200013818000292, №0348200027017000439, №0356200005116000330, №0356200005118000071, №0356200005118000223, №0356200005118000224, №0362200071717000977, №0362200071719000313, №0372100037118000044, №0372100037119000002, №0372100048817000027, №0372100048818000081, №0372200211216000018, №0372200211219000011, №037310003201700011, №0373100032018000010, №0373100032018000011, №0373100032018000095, №0373100032018000096, №0373100068218000763, №0373100068218001353, №0375200049016000223, №0375200049016000224, №0375200049016000405, №0375200049016000406, №0375200049016000465, №0375200049017000038, №0375200049017000041, №0375200049017000220, №0375200049018000011, №0375200049018000012, №0375200049018000013, №0375200049019000107, №0375200049019000116, №0375200049019000162, №0850200000418002297, №0375200049019000117. (всего 59 ЭА).

Вместе с тем, ООО «СИБМЕР», проанализировав Заключение, соглашается, что имели место аукционы, где снижение цены контракта было минимальным - от 0,5 до 1 % в отсутствие других участников торгов, что может являться признаком картельного сговора, согласно сложившейся практике. (№0307200029418000088, №0320200004217000029, №0320200004217000120, №0320200004218000133, №0343200013817000132, №0343200013817000142, №0343200013818000215, №0343200013818000296, №0356200005118000070, №0372100037116000372, №03721000488160000463, №0373100032017000012, №0373100068217000902, №0375200049016000463, №0375200049016000464, №0375200049018000014, №0375200049019000093, №0852500000118000754, №0852500000118000762.)

Всего заключено 19 таких контрактов на сумму- 68 202 990,20 руб.

Однако при данных обстоятельствах квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

В отношении указанных контрактов, у ООО «СИБМЕР» имелись объективные причины для отказа от участия в торгах при минимальном снижении цены, что было обусловлено экономической целесообразностью такого поведения, а не целью обеспечения победы ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (аукционы №0320200004217000029, №0320200004217000120, №0320200004218000133, №0343200013817000132, №0343200013817000142, №0343200013818000215, №0372100037116000372, №03721000488160000463, №0375200049016000463).

Указанные расчеты в свою очередь обусловлены спецификой деятельности ООО «СИБМЕР», поскольку оказываемые услуги по комплексному техническому обслуживанию оборудования лучевой терапии для обеспечения бесперебойной и устойчивой работы сложной радиационной техники, сопряжены с необходимостью в первую очередь качественного выполнения работ, направленных на безостановочную и максимально эффективную эксплуатацию аппаратов для лечения онкологических больных, в том числе детей, с принятием мер по обеспечению радиационной безопасности и физической защиты радиационных источников на каждом этапе обращения с ними. Излишняя экономия при таком роде деятельности и необоснованное снижение цены может обернуться созданием угрозы общественной безопасности в результате ненадлежащего (некачественного, несвоевременного) обслуживания высокотехнологического радиационного оборудования. В связи с чем, в минимальную цену контракта ООО «СИБМЕР» всегда включается весь необходимый комплекс работ и материалов, а ценовые предложения хозяйствующих субъектов -конкурентов часто схожи и незначительно отличаются от НМЦК.

Аналогичное поведение в борьбе за контракты, то есть отказ ООО «СИБМЕР» от участия в аукционе при минимальном снижении цены контракта, имело место в иных аукционах с иным составом участников, где победителями являлись иные лица, что подтверждается расчетами главного бухгалтера ООО «СИБМЕР» (например, по аукционам 0853500000318016078, 0853500000318016079, 03392000034118000320, 0318200060018000009, 0102200001618000206, 0372100010618000

Таким образом, детальный анализ поведения участников, позволил установить, что поведение ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» не было направлено на создание незаконных преимуществ кому-либо из них; равно оно не было направлено на создание препятствий другим участникам аукционов в электронной форме. В торгах участвовали разные хозяйствующие субъекты, что указывает на фактическое наличие конкурентной борьбы и не свидетельствует о своевременном согласовании организациями своего поведения при участии в торгах для обеспечения победы заранее определенного участника соглашения при минимальном снижении НМЦК.

Совместной подготовки к торгам между ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» не осуществлялось. ООО «СИБМЕР» принимал самостоятельное решение о подаче ценовых предложений и решения об отказе от участия в торгах в связи с отсутствием выгоды от заключения государственного контракта по более низкой цене, либо в иных случаях, то есть непосредственно исходя из экономической целесообразности и особенностей предполагаемых для выполнения работ. По всем контрактам ООО «СИБМЕР» заранее определяло при каком снижении цены необходимо отказаться от участия в торгах по причине нерентабельности выполнения контракта, иногда в случае минимального снижения, такая тактика имело место не зависимо от количества участников аукциона, что подтверждается соответствующими расчетами.

Как следует из Заключения, Комиссия Новосибирского У ФАС России принимала во внимание совокупность всех имеющихся доказательств, свидетельствующих о наличии признаков общей инфраструктуры ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

Не отрицая наличие технического сотрудничества с ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» ООО «СИБМЕР» поясняет следующее.

Наличие некоторых организационных связей обусловлено исключительно техническим сотрудничеством в рамках соглашения о сотрудничестве, что не мешает ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» позиционировать себя как хозяйствующие субъекты- конкуренты. Сам факт совместной деятельности между хозяйствующими субъектами конкурентами допускается нормами Закона «О защите конкуренции» и в случае с ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» не требует согласования с антимонопольными органами, так как не ведет к экономической концентрации.

Кроме того, ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» создана бывшими сотрудниками ООО «СИБМЕР», накопившими достаточно опыта для самостоятельной предпринимательской деятельности, в связи с чем в период 2017 года, еще оставались кадровые взаимодействия, не имеющие отношения к участию в торгах.

С 2017 года ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» является полноценным конкурентом ООО «СИБМЕР», что очевидно из различных публичных источников, в том числе официального сайта: <https://www.rusprofile.ru/id/4166664>.

Как следует из пояснений <...>, данных в ходе опроса, проведенного адвокатом Макачук Н. В., элементы общей инфраструктуры обусловлены тем, что ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» создана бывшими сотрудниками ООО «СИБМЕР». Лично она, <...> в течение 15 лет с 2001 года по 2016г. являлась главным бухгалтером ООО «СИБМЕР».

Именно накопленный опыт работы в ООО «СИБМЕР» позволил ей создать и развивать собственную компанию ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», за несколько лет работы компании ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» они составили серьезную конкуренцию ООО «СИБМЕР». При участии в торгах, основной целью было получить право на заключение контракта, при этом конкурировать приходилось не только с ООО «СИБМЕР», но и со многими другими компаниями. ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» в целях конкурентной борьбы в начале своей деятельности в 2017 г. приглашали по совместительству на работу технических специалистов ООО «СИБМЕР», часто не ставя последнего в известность.

Также учитывая, что у ООО «СИБМЕР» были лицензии на право осуществления видов работ, которых не было у ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», в 2017 г. было предложено заключить соглашение о техническом сотрудничестве именно с целью повышения конкурентных преимуществ, поскольку это давало ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» возможность участвовать в большем количестве аукционов и выигрывать их. Ранее имело место единовременное трудоустройство сотрудников ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», однако данные сотрудники являются исключительно инженерами, работающими в различных регионах Российской Федерации, обладающие уникальными компетенциями по обслуживанию медицинского оборудования, необходимость совмещения обусловлена спецификой деятельности.

Данные сотрудники каких-либо управленческих или экономических решений, в том числе по участию в торгах, не принимали, трудоустройство по совместительству было обусловлено особенностями работы, поскольку занятость в одной организации часто была не полной, и от предложений трудоустройства в компанию конкурента инженеры не отказывались. <...> также пояснила, что ООО «СИБМЕР» арендует помещения у ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», и практически все платежи связаны только с оплатой аренды помещений, по цене 80 000 рублей в месяц, что соответствует рыночной стоимости аренды помещений в г. Новосибирске.

Каких-либо займов, или иных ничем не обусловленных выплат, не производилось. С 2018 года ООО «СИБМЕР» было зарегистрировано в г. Москва, и с 2018 г. фактически находится в г. Москве, арендуя в г. Новосибирске помещения для размещения лаборатории и рабочих мест инженеров, что требуется для оперативного исполнения контрактов.

Именно этим объясняется наличие некоторых связей в определенные периоды в инфраструктуре ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», но не означает ее единства, и оснований для выводов о наличии картельного соглашения на этом основании не имеется.

В результате анализа и сопоставления документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 возбуждено 13.01.2020г.

Заключение об обстоятельствах дела принято 12.02.2020г.

11.06.2020г. с целью соблюдения всех процессуальных прав ответчиков по делу, в том числе права на ознакомление с материалами дела Комиссией Новосибирского УФАС России принято повторное Заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Принимая настоящее решение Комиссия антимонопольного органа находит все обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела, пояснения сторон по делу, а также дополнительных сведений, полученных в ходе рассмотрения дела всесторонне изученными; материалы дела достаточными для принятия окончательного Решения по делу.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу № 054/01/11-43/2020 в составе группы лиц (в понимании норм антимонопольного права) необходимо отметить следующее.

Согласно статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
- 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
- 4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
- 5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
- 6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;
- 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
- 8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;
- 9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями,

полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Ниже представлены сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о хозяйствующих субъектах ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»

ООО «СИБМЕР»

630049, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ДУСИ КОВАЛЬЧУК, ДОМ 260/2, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1025403648929, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2002, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001.

Директор: <...>

Учредитель: <...> (100%)

ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»

630049, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ДУСИ КОВАЛЬЧУК, ДОМ 260/2, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1145476132394, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2014, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001.

Директор: <...>

Учредитель: <...> (100%)

Юридические лица не имеют ни одного признака, из представленных в статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», следовательно, вышеперечисленные хозяйствующие субъекты не являются одной группой лиц, и на них распространяются императивные запреты ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического.

Статус исполнительного органа юридического лица отражен в четвертой главе Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, согласно пункта 4 статьи 32 названной нормы права, руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Устав общества может предусматривать предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом. Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, в том числе, относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, иные основания для отнесения контроля одного лица над другим (в том числе заключение каких-либо корпоративных договоров без внесения советующих записей в ЕГРЮЛ и/или Устав) не установлены.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России (исх. № СП/38296/20 от 07.05.2020), условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на корпоративный договор.

Иные отсылки ответчиков на допустимость отнесения сторон по делу к одной группе лиц Комиссией не принимаются как основанные на неверном толковании норм права.

В ходе анализа всех обстоятельств обращения установлено, что ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключено письменное соглашение, природу которого можно отнести к антиконкурентным.

Электронная площадка АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» предоставила сведения о том, что ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» при участии в аукционе № 0711200008317000370 включила в состав заявки договор от 01.06.2017 г. № 54-01/17 о совместном между собой техническом сотрудничестве с ООО «СИБМЕР» (далее- Договор).

Предметом Договора является совместное проведение работ/оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию оборудования лучевой терапии и другой медицинской техники для нужд учреждений здравоохранения Российской Федерации.

Согласно Статье 1 пункта 1.5 Договора, стороны **совместно** проводят маркетинговые исследования, осуществляют поиск

потенциальных заказчиков, **участвуют в торгах** на выполнение работ/оказание услуг по комплексному техническому оборудованию лучевой терапии и другой медицинской техники, по поставке и утилизации радионуклидных источников для гамма - аппаратов и др.

В Статье 2, п.2.1 указано, что стороны совместно решают вопросы финансирования совместной деятельности по указанным в Статье 1 направлениям.

В Статье 3 установлены обязанности сторон ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА». В обязанностях ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» зафиксировано, что специалисты ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» в любое время рабочего дня и при необходимости в выходные дни подробно консультируют специалистов ООО «СИБМЕР» по вопросам диагностики неисправностей, поиска путей и способов их устранения.

В общих положениях установлено, что Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания последней из Сторон и действует до 01 июня 2018 года. Стороны могут продлевать срок действия настоящего Договора.

Согласно ч. 7 ст. 4 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

<...>

<...>

<...>

<...><...>

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что действия ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», выражающиеся в заключении Договора от 01.06.2017г. о совместном техническом сотрудничестве, совместном участии в торгах не могут быть действиями двух хозяйствующих субъектов-конкурентов (целью которых является взаимная конкурентная борьба на товарном рынке).

В ходе сбора и анализа сведений, представленных электронными торговыми площадками установлено следующее.

Согласно сведениям Всероссийской универсальной площадки АО «Российский аукционный дом» (вх. № 120087 от 23.10.2019) при регистрации на указанной ЭТП, ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» приложили доверенности, наделяющие одно и тоже физическое лицо действовать в интересах каждого из юридических лиц.

В частности, вышеуказанные юридические лица уполномочили предоставить в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления ключа подписи на имя <...>. Юридические лица при регистрации на ЭТП РАД указали идентичные номер телефона (7<...>), e-mail (<...>).

Согласно сведениям АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» (вх. № 14055 от 22.11.2019) к файлам заявки ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» прилагается свидетельство ООО «СИБМЕР» о состоянии измерений в лаборатории и документ, подтверждающий стажировку сотрудников ООО «СИБМЕР» в НИИФТ.

ООО «СИБМЕР» приложена доверенность на имя <...>, являющегося действующим директором ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» и на <...>, являющимся сотрудником на двух хозяйствующих субъектах. Также, в файлах ООО «СИБМЕР» прилагается приказ № 13 от 30.03.2018 г. «О временном исполнении обязанностей директора», в котором зафиксировано возложение обязанностей на главного инженера ООО «СИБМЕР» Буююю Ю на время отпуска».

В ходе сбора данных, Инспекциями Федеральной налоговой службы в адрес антимонопольного органа предоставлена следующая информация.

ИФНС по Завельцовскому району г. Новосибирска установлено, что учредитель и руководитель (до 14.08.2018г.) ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» <...> до марта 2016г. являлась главным бухгалтером ООО «СИБМЕР».

Согласно прилагаемым справкам по форме 2-НДФЛ за 2017-2018г. установлены массовые «перекрестные» совмещения единовременной работы сотрудников ОО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» и ООО «СИБМЕР» за 2017г.: совпадения 11 сотрудников: <...>.

За 2018г. совпадения единовременного трудоустройства в ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», ООО «СИБМЕР» 19 сотрудников: <...>.

Исходя из анализа ответов банков установлено следующее.

ПАО «Сбербанк» предоставил сведения (вх. № 15195 от 06.12.2019) о факте предоставления «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» доверенностей на действие в интересах данных лиц на идентичное физическое лицо - <...>.

Кроме того, сравнительным анализом IP - адресов, с которых проводились перечисления денежных средств юридических лиц, зафиксировано, что вход в систему «Банк Клиент» ПАО «Сбербанк» осуществлялся под одним ip-адресом: <...>.

Провайдер «Сибирские сети» представил сведения о принадлежности указанных ip-адресов (вх. № 883 от 21.01.2020):

- ip-адрес <...> в период с 10.06.2015 г. по настоящее время используется абонентом ООО «СИБМЕР»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – 8-383-<...>.

В таблице 1 фрагментарно представлены интервалы времени входа/выхода в систему банк-клиент. При этом установлено, что авторизация осуществлялась в одни и те же дни на протяжении 2016-2017 годов с использованием одного ip – адреса.

Таблица 1 – Вход/выход в системе «Банк Клиент» под ip-адресом <...>

ООО «СИБМЕР»

ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»

2017 год

Пользователь вошел в систему <...> <...> Пользователь вошел в систему <...> <...>

Пользователь вошел в систему <...>
Пользователь вошел в систему <...> <...> Пользователь вошел в систему <...> <...>

- Акционерное общество «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» (115230, город Москва, шоссе Варшавское, дом 46, ОГРН: 5087746235825, ИНН: 7726606316, КПП: 772601001, генеральный директор: <...>);

- Закрытое акционерное общество по монтажу и наладке радиационной техники «КВАНТ» (620010, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Академика Губкина, дом 78, ОГРН: 1026605768760, ИНН: 6664011890, КПП: 667901001, генеральный директор: <...>);

- Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственное объединение «МАЯК» (456784, Челябинская область, город Озерск, проспект Ленина, дом 31, ОГРН: 1027401177209, ИНН: 7422000795, КПП: 741301001, генеральный директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подач заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"		<...>	
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	24 908 400,00	<...> <...>	Контракт заключен
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"	-----	-----	
ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	-----	-	
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАЯК"	-----	-----	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР».

Цена заключенного контракта - 24 908 400,00 рублей.

15.05.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0356200005118000070.

Наименование объекта закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники (АГАТ-ВТ, Terabalt)».

НМЦК: 2 999 999,88 рублей.

Организатором и заказчиком закупки является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» (614066, Пермский край, город Пермь, улица Баумана, дом 15, ОГРН: 1025901219849, ИНН: 5905003350, КПП: 590501001, главный врач: <...>).

В качестве участников закупки № 0356200005118000070 выступали следующие организации:

Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1025403648929, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001, Директор: <...>);

Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1145476132394, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001, Директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подач заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 984 999,88	<...>	Контракт заключен
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 984 999,88	<...>	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР».

Цена заключенного контракта - 2 984 999,88 рублей.

23.10.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0130200002418002933.

Наименование объекта закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата «Рокус-АМ», установленного у Заказчика».

НМЦК: 2 501 666,67 рублей.

Организатором закупки является Комитет государственного заказа Вологодской области (160009, Вологодская область, город Вологда, улица Мальцева, дом 52, ОГРН: 1063525098845, ИНН: 3525165061, КПП: 352501001, председатель: <...>).

Заказчик - Бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница № 2» (162602, Вологодская область, город Череповец, улица Данилова, дом 15, ОГРН: 1023501248858, ИНН: 3528013395, КПП: 352801001, главный врач: <...>).

В качестве участников закупки № 0130200002418002933 выступали следующие организации:

- Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1025403648929, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001, Директор: <...>);

- Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1145476132394, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001, Директор: <...>);

- Акционерное общество «МОНТАЖНАЯ ФИРМА «РАДИЙ» (119146, город Москва, улица Фрунзенская 1-я, 3а, ОГРН: 1027700181079, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2002, ИНН: 7704030861, КПП: 770401001, Генеральный директор: <...>);

- Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» (455038, Челябинская область, город Магнитогорск, проспект Карла Маркса, дом 143, корпус 3, помещение 20, ОГРН: 1137456006324, ИНН: 7456018166, КПП: 745601001, Директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое	IP подач	Статус последней

	предложение	IP заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 401 596,34	<...> <...>	Контракт заключен
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 401 596,34	<...>	
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	-----	-----	
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ"	-----	-----	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР».

Цена заключенного контракта - 2 401 596,34 рублей.

21.03.2019 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0375200049019000103.

Наименование объекта закупки «Наладка оборудования в процессе эксплуатации».

НМЦК: 2 751 000,00 рублей.

Организатором и заказчиком закупки является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский онкологический клинический диспансер имени В.М. Ефетова» (295023, Республика Крым, город Симферополь, улица Беспалова, дом 49 А, ОГРН: 1159102009967, ИНН: 9102070395, КПП: 910201001, главный врач: <...>).

В качестве участников закупки № 0375200049019000103 выступали следующие организации:

- Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1025403648929, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001, Директор: <...>);

- Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1145476132394, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001, Директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подачи заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 737 245,00	<...>	Контракт заключен
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 737 245,00	<...> <...>	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

Цена заключенного контракта - 2 737 245,00 рублей.

Ниже приведены остальные аукционы с совместным участием, ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подачи заявок	Статус последней карточки	Срок исполнения контракта
0107200002716002120	6 312 333,34	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 830 565,00	<...>	Контракт заключен	31.01.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 083 060,98	<...>		
		ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	1 862 127,33	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МСМ"		<...>		
0107200002717001064	3 716 666,67	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	3 698 083,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 698 083,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
		Общество с ограниченной ответственностью "МСМ"		<...>		
0107200002717001787	9 600 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	7 174 222,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	7 382 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 174 222,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	7 000 000,00	<...>		

0107200002718000090	4 400 000,00	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОГИОТЕК-С"	1 222 222,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 114 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 114 000,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
0107200002718001405	3 892 666,66	Общество с ограниченной ответственностью "МТ Эксперт"	4 136 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		Общество с ограниченной ответственностью "МСМ"	4 224 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 873 203,33	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КВАНТ-СЕРВИС"		<...>		
0107200002718001885	6 000 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	3 873 203,33	<...>	Контракт заключен	31.05.2020
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	5 910 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	5 910 000,00	<...>		
0130200002416004000	1 566 666,67	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	5 910 000,00	<...>	Контракт заключен	22.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 511 829,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТОМСЕРВИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 511 829,00	<...>		
0130200002417002756	2 243 333,33	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"	1 519 663,01	<...>	Контракт заключен	30.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 119 949,99	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	2 232 116,66	<...>		
		Акционерное общество "Равенство-Сервис"	2 131 166,66	<...>		
0130200002418002933	2 501 666,67	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>	Контракт заключен	30.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 119 949,99	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 401 596,34	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 401 596,34	<...>		
0139100004619000017	90 000,00	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	2 414 104,67	<...>	Контракт заключен	30.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ"	2 489 158,34	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА ТЕХНОЛОГИИ"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	75 150,00	<...>		
0150200003918000427	4 104 166,67	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	75 150,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХАЙ РЕЙ СЕРВИС"	75 150,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МН МЕДИКАЛ"	3 898 958,00	<...>		
		Общество с ограниченной ответственностью "МТ Эксперт"	3 010 104,23	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 989 583,40	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				

0152200004718001808	3 500 000,00	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 358 958,34	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 482 500,00	<...>		
0172200000418000140	4 655 666,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	3 482 500,00	<...>	Контракт заключен	30.04.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 585 831,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 585 831,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	4 609 110,00	<...>		
0176200005518002341	919 333,33	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	914 736,66	<...>	Контракт заключен	31.03.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	914 736,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	914 736,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	920 318,33	<...>		
0307200029417000075	934 333,34	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	920 318,33	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"	929 661,67	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	522 375,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	522 375,00	<...>		
0307200029418000088	525 000,00	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	475 134,17	<...>	Контракт заключен 30.05.2018 14:44	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	470 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКОПРОФИНВЕСТ"	934 238,17	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	470 000,00	<...>		
0307200029418000159	973 166,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	389 000,00	<...>	Контракт заключен	30.06.2020
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 437 750,00	<...>		
		Общество с ограниченной ответственностью "МТ Эксперт"	<...>	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЕБИГ"	401 250,00	<...>		
0307200030619000891	2 450 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТОМСЕРВИС"	2 437 750,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 676 500,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 676 500,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 671 600,00	<...>		
0320200004217000029	4 700 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 671 600,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	975 100,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	975 100,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	7 335 900,00	<...>		
0320200004218000133	980 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 298 850,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	7 298 850,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 298 850,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 298 850,00	<...>		

0321200014117000547	1 000 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 298 800,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ"	995 000,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	990 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	990 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
0321200014118000007	1 900 010,06	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОГИОТЕК-С"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 795 499,75	<...>	Контракт заключен	31.07.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 795 499,75	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МН МЕДИКАЛ"	1 804 999,80	<...>		
0321200014118000009	1 500 010,06	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 417 499,90	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 417 499,90	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	1 492 510,01	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МН МЕДИКАЛ"	1 425 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	3 741 200,00	<...>		
0340200003417000023	3 760 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 741 200,00	<...>	Контракт заключен	02.05.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДТРЕК"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	8 756 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	8 756 000,00	<...>	Контракт заключен	23.05.2019
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
0343200013816000281	25 160 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	24 908 400,00	<...>	Контракт заключен	01.03.2018
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
		ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	25 034 200,00	<...>		
		ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАЯК"	24 908 400,00	<...>		
0343200013817000132	7 163 500,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	7 127 682,50	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 127 682,50	<...>	Контракт заключен	29.11.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	760 511,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	760 511,66	<...>	Контракт заключен	14.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	22 382 855,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2019
0343200013817000142	764 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	22 382 855,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	22 382 855,00	<...>		

0343200013817000284	22 495 333,32	ТЕХНИКА"				
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
0343200013818000215	13 010 666,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	12 945 613,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	12 945 613,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ВИТЯЗЬ СТАВР"	1 024 508,37	<...>		
0343200013818000292	1 061 666,68	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	987 000,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2020
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	992 641,67	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	987 000,00	<...>		
0343200013818000296	16 050 000,00	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	15 969 750,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2020
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	15 969 750,00	<...>		
0348200027017000439	2 995 333,34	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 860 524,66	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 890 478,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	2 860 524,66	<...>		
0356200005116000330	2 999 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	610 802,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	610 802,00	<...>		
		ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	625 797,00	<...>		
0356200005118000070	2 999 999,88	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"	1 000 672,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 984 999,88	<...>	Контракт заключен	30.08.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 984 999,88	<...>		
0356200005118000071	1 170 000,00	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	682 450,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	676 600,00	<...>	Контракт заключен	30.08.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	676 600,00	<...>		
0356200005118000223	2 650 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 664 500,00	<...>	Контракт заключен	01.05.2019
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	1 770 500,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 823 500,00	<...>		
0356200005118000224	950 000,00	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	1 651 250,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	633 500,00	<...>	Контракт заключен	01.05.2019
		ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО МОНТАЖУ И НАЛАДКЕ РАДИАЦИОННОЙ ТЕХНИКИ "КВАНТ"	628 750,00	<...>		
0356200005118000224	950 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	690 500,00	<...>		

	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	940 500,00	<...>		
	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	940 500,00	<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКОПРОФИНВЕСТ"		<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	994 801,00	<...>		
0362200071717000977	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	994 801,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
999 800,00	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ"		<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДТЕХ ЭКСПЕРТ"	139 174,28	<...>	Отказ заказчика от заключения контракта	
0362200071719000313	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	245 699,48	<...>		
276 676,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	140 557,66	<...>	Контракт заключен	31.10.2020
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 194 000,00	<...>		
0372100037116000372	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 188 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
1 200 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 438 813,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 438 813,00	<...>		
0372100037118000044	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	4 461 609,67	<...>		
4 552 666,68	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	5 273 500,00	<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	5 273 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
0372100037119000002	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
5 300 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	741 872,00	<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	738 144,00	<...>	Контракт заключен	25.12.2016
0372100048816000463	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 999 950,00	<...>	Контракт заключен	25.12.2017
745 600,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 999 950,00	<...>		
0372100048817000027	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
2 010 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 835 750,00	<...>	Контракт заключен	25.12.2018
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 835 750,00	<...>		
0372100048818000081	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 693 158,31	<...>		
2 850 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 684 649,98	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
	Общество с ограниченной ответственностью "МСМ"		<...>		
0372200211216000018	Общество с ограниченной ответственностью "КАПИТАЛ"		<...>		
1 701 666,64	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	788 261,11	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
0372200211219000011	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
792 222,22					

0373100032017000011	1 127 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	792 222,21	<...>	Контракт заключен	26.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	192 920,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 110 095,00	<...>		
0373100032017000012	1 232 500,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОГИОТЕК-С"	198 555,00	<...>	Контракт заключен	26.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 226 337,50	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 226 337,50	<...>		
0373100032018000010	1 308 000,00	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	1 054 500,00	<...>	Контракт заключен	01.02.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 047 960,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 047 960,00	<...>		
0373100032018000011	1 810 000,02	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	693 638,00	<...>	Контракт заключен	19.01.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	684 588,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	684 588,00	<...>		
0373100032018000095	2 160 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 149 200,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2020
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 149 200,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОГИОТЕК-С"		<...>		
0373100032018000096	2 926 666,68	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 912 033,35	<...>	Контракт заключен	31.01.2020
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКОПРОФИНВЕСТ"	395 366,67	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	2 853 500,03	<...>		
0373100068217000165	5 060 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	380 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	5 034 700,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	5 034 700,00	<...>		
0373100068217000902	5 700 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	5 671 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	5 671 500,00	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
0373100068218000763	870 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	865 650,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	865 650,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МСЕРВИС"	1 472 400,00	<...>		
0373100068218001353	1 840 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 481 600,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 388 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 889 500,00	<...>		
0375200049016000223	1 939 333,32	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 889 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2016
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	1 889 500,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	1 540 000,00	<...>		

0375200049016000224	1 602 666,68	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 549 980,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2016
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 549 980,00	<...>		
0375200049016000405	1 179 666,66	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"	1 549 980,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2016
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 179 666,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС- ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
0375200049016000406	1 179 666,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 179 666,66	<...>	Контракт заключен	31.12.2016
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС- ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
0375200049016000463	1 999 633,34	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 989 635,17	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 979 637,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 989 336,66	<...>		
0375200049016000464	1 999 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 979 338,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 979 336,00	<...>2		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 989 336,66	<...>		
0375200049016000465	1 999 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС"		<...>	Контракт заключен	30.06.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС- ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	888 866,69	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	888 866,69	<...>		
		ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕДТЕХНИКА"	240 033,33	<...>		
0375200049017000038	893 333,36	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 993 333,32	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС- ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 390 000,00	<...>		
0375200049017000217	1 397 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 390 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	694 799,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	694 799,00	<...>		
0375200049017000220	842 666,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС- ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>	Контракт	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЕЛЬРУС-В"	703 225,87	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ		<...>		

0375200049018000011	2 200 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 189 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 189 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УЛЬТРА"		<...>		
0375200049018000012	2 200 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 189 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 189 000,00	<...>		
		Общество с ограниченной ответственностью "Амбер"		<...>		
0375200049018000013	4 543 333,32	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 520 616,65	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 520 616,65	<...>		
		АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНТАЖНАЯ ФИРМА "РАДИЙ"		<...>		
0375200049018000014	3 000 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 985 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 985 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	8 513 551,66	<...>		
0375200049019000093	8 556 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	8 513 551,66	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 737 245,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 737 245,00	<...>		
0375200049019000103	2 751 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 629 785,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 629 785,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС-ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
0375200049019000116	2 300 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 288 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 288 500,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС"		<...>		
0375200049019000117	2 000 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 990 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС-ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
0375200049019000162	2 275 980,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 990 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САЙРИУС-ТЕХНОЛОДЖИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 264 600,10	<...>		
0375200049019000162	2 275 980,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"		<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС"		<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МН МЕДИКАЛ"	2 706 399,99	<...>		
0375200049019000162	2 275 980,00	Общество с ограниченной ответственностью "РадиоИзотопные Приборы"	2 692 799,99	<...>	Контракт	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	2 679 199,99	<...>		

08502000004 18002297 2 / 19 999,99	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"				
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ	2 679 199,99	<...>	заключен	
	ТЕХНИКА"				
08525000001 18000754 400 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТОМСЕРВИС"	2 706 399,99	<...>		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ	398 000,00	<...>		
08525000001 18000762 99 880,00	ТЕХНИКА"				
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	398 000,00	<...>	Контракт	31.12.2018
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ			заключен	
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ	99 380,00	<...>		
	ТЕХНИКА"				
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ				
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	99 380,00	<...>	Контракт	31.12.2018
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ			заключен	
	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"				

Таким образом, общая НМЦК торгов с совместным участием ответчиков по делу составляет 286 763 144,87 рублей.

Сумма заключенных контрактов с ООО «СИБМЕР» – 173 792 953,45 рублей.

Сумма заключенных контрактов с ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» – 89 936 261,93 рублей.

При этом следует отметить, что авторизация и выход на ЭТП для участия в торгах осуществлялись со следующих ip-адресов: <...> и <...>.

Как установлено ранее, провайдер «Сибирские сети» представил сведения о принадлежности указанных ip-адресов:

- ip-адрес <...> в период с 10.06.2015 г. по настоящее время используется абонентом ООО «СИБМЕР»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – 8-383-<...>.

- ip-адрес <...> принадлежит внешнему NAT-серверу, обеспечивающему одновременный выход в ИТКС Интернет большому количеству абонентов. Используется абонентом ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – <...>.

Таким образом, антимонопольный орган при квалификации нарушения федерального права по настоящему делу не применяет вменение использование одного ip-адреса при подаче ценовых предложений в торгах.

При этом необходимо отметить, что ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» принимали участие в торгах преимущественно с ip-адресов <...>, <...> (он же используется для авторизации в банк-клиентах).

Несмотря на отсутствие прямого пересечения выхода на ЭТП с одного ip-адреса, указанное обстоятельство косвенно свидетельствует о угрозе имитации ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» конкурентной борьбы на торгах, что в свою очередь может привести к ограничению, недопущению или устранению конкуренции на таких торгах.

Переходя к уточнению квалификации вменяемого нарушения федерального права, Комиссия Новосибирского УФАС России повторно отмечает, что в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Ссылки ответчика на интерпретацию норм о допустимости «согласованных действий» (в ряде случаев, предусмотренных Законом), а также возможном получении государственного одобрения таких действий не принимаются, как не относящиеся к материалам дела.

Комиссия Новосибирского УФАС России в очередной раз указывает, что настоящее дело возбуждено по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», содержащего императивный запрет на участие в картеле.

Запрет на осуществление запрещенных согласованных действий является самостоятельной нормой федерального права и установлен ст. 11.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчикам по делу не вменяется и не вменялось нарушение ст. 11.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (осуществление согласованных действий).

Нормы федерального права не предполагают выдачу каких-либо разрешений/одобрений/согласований участия в картелях, в том числе в силу тех обстоятельств, что указанные деяния являются одними из наиболее опасных в сфере применения антимонопольного права так как содержат признаки тяжкого уголовного преступления (ст. 178 УК РФ).

Из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения;
- анализ переписки лиц;
- стенограммы и расшифровки телефонных переговоров;
- иные другие сведения и факты.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее существенно важно обстоятельство доказывании вины: федеральными нормами права не закреплен исчерпывающий перечень доказательств по факту картельного сговора.

Законом не установлен ни минимальный порог «набора» таких доказательств, ни максимальный. Каждое дело подлежит рассмотрению исходя из беспристрастного анализа всех особенностей и обстоятельств конкретного дела.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Таким образом, довод ответчика об обязательном установлении факта достижения прямых негативных последствий, равно как и прямой экономической выгоды для каждого из участников картельного сговора основан на неверном толковании норм права, а также судебной практики.

Кроме того, при квалификации выявленных фактов и обстоятельств дела, Комиссия антимонопольного органа **не вменяет и не вменяла** ответчикам по делу использование такого инструмента реализации картельного сговора, как выбор той или иной стратегии снижения цены.

Таким образом, многочисленные отсылки ответчиков о допустимости и разумности процента снижения на тех или иных торгах не принимается во внимание как не относящиеся к обстоятельствам дела.

Резюмируя качественно-количественный состав доказательств по делу Комиссия Новосибирского УФАС России учитывает совокупность следующих обстоятельств:

1. Использование идентичных ip-адресов для осуществления процессуально значимых действий в системе «Банк Клиент» (<...>).

Фактически, шанс наступления таких последствий, когда добросовестный хозяйствующий субъект будет осуществлять авторизацию в банк-системе и действия с банковским счетом с использованием инфраструктуры конкурента ничтожен.

2) Наличие банковских переводов (операций по счетам) ответчиков (между участниками соглашения), свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в ведении хозяйственной (в том числе аренда помещений и т.д.);

3) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

4) Единство кадрового состава. Как установлено ранее налоговым органом ИФНС по Заельцовскому району г. Новосибирска установлено, что учредитель и руководитель (до 14.08.2018г.) ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» <...> до марта 2016г. являлась главным бухгалтером ООО «СИБМЕР».

Согласно прилагаемым справкам по форме 2-НДФЛ за 2017-2018г. установлены массовые «перекрестные» совмещения единовременной работы сотрудников ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» и ООО «СИБМЕР».

5) Заключение договора о техническом сотрудничестве от 01.06.2017г. № 54-01/17, согласно которому (помимо прочего) совместно решают вопросы финансирования совместной деятельности. Кроме того, согласно данному договору специалисты ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» в любое время рабочего дня и при необходимости в выходные дни подробно консультируют специалистов ООО «СИБМЕР» по вопросам диагностики неисправностей, поиска путей и способов их устранения.

6) Взаимосвязь при осуществлении процессуально значимых действий на электронно-торговых площадках и центрах выдачи ЭЦП. Как указывалось ранее, при регистрации на ЭТП АО «Российский аукционный дом» ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» приложили доверенности, наделяющие одно и то же физическое лицо действовать в интересах каждого из юридических лиц.

В частности, вышеуказанные юридические лица уполномочили предоставить в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления ключа подписи на имя <...>. Юридические лица при регистрации на ЭТП РАД указали идентичные номер телефона (<...>), e-mail (<...>).

Комиссия Новосибирского УФАС России находит вышеуказанные доводы достаточными для признания ответчиков по делу как не являющимися конкурентами.

7)* **Факт выявления органом финансового мониторинга сомнительных** операций ответчиков, не имеющих явного экономического смысла, обладают признаками транзитного движения денежных средств, направленных на их **обналичивание** (указанное обстоятельство является факультативным, не квалифицирующим, приводится как иллюстрация возможного противоправного подхода лиц к своей финансовой деятельности)

Существенно важным является тот факт, что сами вышеизложенные действия по отдельности (за исключением возможных незаконных операций по обналичиванию денежных средств) не являются нарушением.

Действующими нормами права не запрещено заключение соглашений о сотрудничестве, либо наличие арендных правоотношений, трудоустройство лиц в нескольких организациях и т.д.

Комиссия антимонопольного органа указывает на безусловную совокупность всех перечисленных действий (бездействий), которая не позволяющих отнести действия ответчиков по делу как конкурентов по отношению друг к другу. Рассмотрение каждого из приведенных доказательств по отдельности не допустимо в рамках антимонопольного расследования.

При принятии настоящего Решения Комиссия Новосибирского УФАС России считает допустимым раскрыть протокол доказывания и вменения вины по рассматриваемому делу.

Так, для признания действий ответчиков по настоящему делу как создающие угрозу для общественно опасных последствий было установлено наличие следующих обстоятельств (по обстоятельствам данного дела):

- внешняя, «мнимая» самостоятельность юридических лиц (отсутствие нахождения ответчиков в одной группе лиц в толковании антимонопольного права);
- отказ от конкурентной борьбы на товарном рынке (установление тесных хозяйственных связей, кадрового единства, инфраструктуры и прочих косвенных признаков);
- совместное участие в государственных (муниципальных) закупках (торгах), при этом факт наступления неблагоприятных последствий не является обязательным элементом квалификации, достаточно угрозы их наступления.

Именно совокупность вышеуказанных утверждений приводит (может привести) к неблагоприятным последствиям для состояния конкуренции при проведении торгов.

Правосудность вышеуказанного протокола доказывания и вменения вины подтверждена судебной практикой.

Так, Арбитражный суд Новосибирской области в своём Решении от 15.07.2020г. по делу № А45-36044/2019г. указывает, что для признания хозяйствующих субъектов нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» достаточно применимо установление совокупности косвенных обстоятельств, когда: ответчики расположены по одному адресу (что позволяет им вести совместную деятельность, в том числе на торгах), наличие кадрового единства (совпадение исполнительного органа, главного бухгалтера) также указывает на то, что ответчики не считают себя конкурентами, и действуют согласованно; фактов ведения хозяйственной деятельности совместно (ответчики используют инфраструктуру, номера телефонов, доступ к сети интернет); между ответчиками осуществляются взаиморасчеты, что подтверждает наличие между ними устойчивой связи, в том числе финансовой.

При этом Суд указывает, что оценивать установленные антимонопольным органом обстоятельства как каждое в отдельности недопустимо, необходимо исходить из совокупности установленных антимонопольным органом обстоятельств и представленных доказательств.

Как неоднократно указывалось ранее, квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или **возможность наступления** негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Та ситуация, когда два хозяйствующих субъекта, являясь внешне самостоятельными игроками товарного рынка принимают участие в государственных (муниципальных) торгах, при этом фактически не являясь конкурентами несет потенциальную угрозу конкурентных соглашений.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как правомерно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, **получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения**, отказавшимся от конкурентной борьбы, **не всегда может быть доказано антимонопольным органом** в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции (либо видимость готовности к такой борьбе), в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Принимая настоящее Решение Комиссия Новосибирского УФАС России находит обстоятельства дела всесторонне изученными, сформулированные в квалифицирующей части суждения доказанными и основанными на фактических обстоятельствах дела, причинно-следственную связь (указывающую на конкретные действия/бездействие) с возможными негативными последствиями полностью соотнесённой.

Комиссия Новосибирского УФАС России указывает, что состав нарушения является длящимся. Что подтверждается аналитическим отчетом, подготовленный отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России, по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов.

Так, временной интервал исследования конкуренции по аукционам определен периодом с момента опубликования извещения о проведении аукциона до момента составления указанного отчета. Все извещения о проведении исследованных аукционов были размещены в период с 04.01.2016 года по 28.07.2019 года.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России сумма НМЦК исследованных аукционов составила 286 763 144,87 рублей, общий доход участников соглашения, по результатам заключения государственных контрактов, составил 263 729 215,38 рублей.

По результатам проведения конкурса в электронной форме:

- ООО «СИБМЕР» заключило 52 государственных контракта на сумму 173 792 953,45 рублей;

- ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключило 32 государственных контракта на сумму 89 936 261,93 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-43/2020, полагает, что в действиях ответчиков, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (ИНН 5408160218, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2); Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов.

1. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
2. Передать имеющиеся материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о привлечении ответчиков по настоящему делу к административной ответственности.
3. Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства и иные материалы дела № 054/01/11-43/2020 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.