

ООО «Компас»

---

Брянская таможня

---

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

---

Решение по делу № 132

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«20» октября 2014 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

в присутствии:

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Компас» на действия единой комиссии заказчика Брянская таможня при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по техническому

обслуживанию и ремонту вычислительной техники (ПЭВМ и сервисного оборудования) для нужд Брянской таможни № 0127100003114000089, установила:

18.09.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники (ПЭВМ и сервисного оборудования) для нужд Брянской таможни № 0127100003114000089 и документация об аукционе, утвержденная заместителем начальника Брянской таможни.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Компас» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии заказчика Брянская таможня, отказавшей ООО «Компас» в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.10.2014 года № 86, а именно: «Первая часть заявки, поданной участником закупки на участие в аукционе в электронной форме за № 8840980 от 25.09.2014 г. не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме, а также требованию пункта 1 части 4 статьи 67 Закона и подлежит отклонению по следующим причинам. В приложении № 2 Технического задания документации об аукционе в электронной форме, выставленном заказчиком, указан перечень комплектующих запасных частей для замены при выполнении работ, которые необходимо использовать (поставлять). В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона и инструкцией указанной в п.п. а) п. 1 ст. 1 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации заказчика, заявка участника закупки № 8840980 от 25.09.2014 г. должна содержать, кроме согласия выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в перечне комплектующих запасных частей для замены при выполнении работ технического задания документации заказчика Приложения № 2, которые в составе 1 части заявки не предоставлены».

ООО «Компас» полагает, что поскольку в техническом задании указаны конкретные наименования запасных частей, необходимых заказчику, то в соответствии с положениями Закона о контрактной системе участник закупки должен был только выразить согласие на выполнение работ в соответствии с условиями извещения и документации об электронном аукционе, в том числе и на использование указанных в техническом задании запасных частей. Поскольку такое согласие было выражено участником закупки в составе первой части заявки, ООО «Компас» считает отказ в допуске ООО «Компас» к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

Кроме того, заявитель ООО «Компас» в своей жалобе указывает, что заказчиком в проект контракта включено требование о выполнении работ на территории собственного сервисного центра поставщика на территории г. Брянск, ограничивающее, по мнению ООО «Компас», количество участников закупки.

Представитель заказчика Новиков С. Н. с доводами жалобы не согласился и пояснил, что единая комиссия при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе руководствовалась исключительно требованиями документации об электронном аукционе, которая предусматривала указание конкретных показателей предлагаемых к поставке при выполнении работ запчастей.

Заслушав представителей заказчика, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе и инструкцию по ее заполнению в соответствии с требованиями чч. 3 – 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также положения п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым первая часть заявки на участие в электронном аукционе, объектом которого является выполнение работ, должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, поскольку заказчиком требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе сформированы без учета специфики объекта закупки.

Заказчиком Брянская таможня в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе затребовал указание согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемых запасных частей к оборудованию, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Однако объектом закупки являются работы по замене частей и комплектующих уже имеющегося у заказчика оборудования. Поскольку выбор указанных частей и комплектующих жестко ограничен требованиями совместимости, участник закупки не вправе предложить иные модели товаров, чем указаны в техническом задании электронного аукциона. Следовательно, участник закупки в составе первой части заявки должен был только выразить свое согласие с условиями, указанными в извещении об электронном аукционе и в документации об электронном аукционе, в том числе – согласие на поставку запчастей, указанных в техническом задании.

Допущенное заказчиком нарушение требований Закона о контрактной системе

привело к отказу в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Компас», которое в своей заявке выразило согласие на выполнение работ с использованием тех моделей товара, которые указаны в техническом задании.

2. Единой комиссией заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе нарушены положения ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, а также положения ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку ООО «Компас» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления в составе заявки на участие в электронном аукционе конкретных показателей предлагаемого к использованию товара, в то время как в соответствии с положениями ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе участник закупки, учитывая особенности объекта закупки, должен был только выразить согласие на выполнение работ на условиях документации об электронном аукционе (см. п. 1 настоящего Решения).
3. Заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки в документации об электронном аукционе должно соответствовать требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе, а также п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, запрещающей включать в описание объекта закупки требования к объекту закупки (работам), ограничивающие количество участников закупки, поскольку заказчиком включено в проект контракта требование о выполнении работ по месту нахождения сервисного центра подрядчика на территории г. Брянска, кроме того, понятие «сервисный центр» в проекте контракта не раскрыто, что вводит участников закупки в заблуждение; а требование о наличии именно сервисного центра ограничивает право участника закупки выполнить работы собственными силами, силами любого своего организационного подразделения или с привлечением соисполнителя.

Указанный довод жалобы рассмотрен в рамках проведения внеплановой проверки, поскольку в соответствии с положениями ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Выявленное нарушение может быть устранено при заключении контракта.

Нарушения требований Закона о контрактной системе заказчиком Брянская таможня свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.1, 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушения требований Закона о контрактной системе единой комиссией заказчика Брянская таможня свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Компас» на действия единой комиссии заказчика Брянская таможня при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники (ПЭВМ и сервисного оборудования) для нужд Брянской таможни № 0127100003114000089 обоснованной.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Брянская таможня нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Признать нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устранимыми при заключении контракта.
3. Признать единую комиссию заказчика Брянская таможня нарушившей требования ч. 1, 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику Брянская таможня, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.