

РЕШЕНИЕ

по жалобе (вх. №003014)

«11» марта 2015 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Шадрина А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу Радостева К.С. (вх. №003014) (далее – заявитель) на действия конкурсного управляющего Мозолина А.А. (далее – организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ИП Фокина А.А., объявление №59030108545 от 17.01.2015 г. опубликовано в газете «Коммерсант» (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

03.03.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступила жалоба заявителя на действия организатора торгов.

В жалобе указано на нарушение организатором торгов формы торгов, определённой действующим законодательством РФ. По мнению заявителя в данном случае торги могли проводиться исключительно в электронной форме.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласен, представил письменный отзыв, указывает на законность и обоснованность процедуры торгов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», к полномочиям антимонопольного органа отнесено в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013).

Порядок и особенности проведения процедуры торгов по продаже имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство регламентирован статьей 139 Закона о банкротстве, Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

Особенности продажи части имущества должника установлены ст. 111 Закона о банкротстве. Так, ч. 3 указанной статьи установлено, что продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат: недвижимое имущество; ценные

бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Анализ материалов жалобы позволяет сделать вывод, что предмет торгов не является имуществом, указанным в ч. 3 ст. 111 Закона о банкротстве.

Следовательно, нет оснований утверждать, что в действиях организатора торгов имеется нарушение требований действующего законодательства РФ.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Радостева Константина Сергеевича (вх. №003014) на действия конкурсного управляющего ИП Фокина А.А. Мозолина Андрея Александровича при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ИП Фокина А.А., объявление №59030108545 от 17.01.2015 г. опубликовано в газете «Коммерсант» необоснованной.

Председатель Комиссии
Плаксин

А.В.

Члены Комиссии
Литвинов

П.И.

А.А. Шадрина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

П.И. ЛИТВИНОВ, (342) 235-10-36.