ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

119991, Москва, ул. Ленинские горы, д. 1

ИП Кублий Елена Валерьевна

г. Москва, ул. Энергетическая, д. 22, кв. 103,

ЭТП «OTC-Tender»

115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10 стр.1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3348/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ИП Кублий Елена Валерьевна (далее - заявитель) на действия заказчика ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» (далее –
заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному содержанию и уборке внутренних помещений жилых корпусов «К», «Л»,
«И», «М» Главного здания МГУ имени М.В. Ломоносова (12 набор, 960 кв.м, 480 шт.) (Id19698) (реестровый № 31907789223),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия

заказчика при проведении закупки.

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе указывает на несоответствие действий заказчика требованиям Закона о закупках, ввиду ненадлежащего порядка определения победителя закупки. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 18.04.2019 было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 31907789223.

Предмет закупки - оказание услуг по комплексному содержанию и уборке внутренних помещений жилых корпусов «К», «Л», «И», «М» Главного здания МГУ имени М.В. Ломоносова (12 набор, 960 кв.м, 480 шт.).

Победителем был признан индивидуальный предприниматель Кублий Елена Валерьевна (заявка № 1495051) с ценой договора 1197,00 рублей.

В соответствии с извещением о проведении закупки НМЦ составила 1 199 844 руб. (один миллион сто девяносто девять тысяч восемьсот сорок четыре рубля 00 копеек).

Заявитель в составе заявки представил ценовое предложение - 1197,00 рублей, то есть цена, предложенная заявителем, являлась антидемпинговой, снеженной более чем на 25 %.

В соответствии с п. 3.3.1 документации, если при проведении конкурса участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником одного из следующих подтверждений:

- обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона;

- информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с пунктом 3.16.2, и обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара, выполнение работ

или оказание услуг по предлагаемой цене.

Согласно п. 3.16.2 документации, в случае проведения конкурса информация, предусмотренная пунктами 3.16.1 и 3.16.2, предоставляется участником закупки в составе заявки на участие в конкурсе. Единая и Экспертная комиссии отклоняют такую заявку в случае признания этой информации недостоверной или необоснованной.

Как следует из материалов дела, настоящая закупка проводилась в форме конкурса. Исходя из содержания заявки заявителя, документы в соответствии с требованиями по антидемпинговым мерам им в составе заявки представлены не были.

Также документацией определено, что если участником закупки в случае, предусмотренном пунктом 3.16.1, в составе заявки на участие в конкурсе не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность в соответствии с пунктом 3.16.2 и обоснование предлагаемой цены договора, договор с данным участником заключается после предоставления им обеспечения исполнения договора в размере в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, путем внесения денежных средств на счет Заказчика. Однако из документации прямо не следует в каких именно случаях допустимо не представлять в составе заявки документы, подтверждающие добросовестность участника закупки при проведении конкурса.

При этом в силу п. 9.4.4. Положения заказчиком непредоставление таких документов в составе заявки допустимо в случае проведения аукциона, а не конкурса.

Кроме того, в силу подпункта «о» п. 3.6 документации информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки по Форме, указанной в Приложении 4 части 2 Документации о закупке, участникам надлежало представить в составе второй части заявки. Данная форма представляется в составе заявки по желанию участника или при заключении договора в случае указанном в п. 3.17 Документации о закупке. Однако п. 3.17 документации не определяет случаи/оснований, при которых допустимо представлять документы, подтверждающие добросовестность участника закупки, в случае предложения цены, сниженной более чем на 25 %, лишь на этапе заключения договора.

Таким образом, совокупное толкование положений документации, приведенных выше, позволяет сделать вывод, что участником закупки надлежало представить в составе заявки информацию и документы, подтверждающие добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с пунктом 3.16.2 документации и обоснование предлагаемой цены договора непосредственно в составе заявки.

Однако как установлено Комиссией Управления, заявителем в составе заявки не были представлены документы, информация, подтверждающие добросовестность участника закупки, к которой относится информация, содержащаяся в размещенном в ЕИС реестре контрактов/договоров, заключенных заказчиками, подтверждающая исполнение таким участником до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех договоров (при этом все договора должны быть

исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Цена каждого из таких договоров должна составлять не менее 50 (пятидесяти) процентов цены.

Таким образом, заявителем в составе заявки такая информация представлена не была. Как и не была представлено обоснование предлагаемой цены.

В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении заказчиком процедуры применения антидемпинговых мер, поскольку на основании п. 3.16.3 документации, такая заявка подлежала отклонению заказчиком ввиду непредставления в составе заявки документов, предусмотренных п. 3.16.1 документации, в связи с предложением цены ниже НМЦ более чем на 25 %.

Таким образом, на основании п. 2.8.1 и п. 3.16.2 документации заявка заявителя подлежала отклонению заказчиком, что не было им сделано. Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о ненадлежащим порядке определения победителя закупки, поскольку заявка заявителя не отвечала требованиям документации в части предоставления обоснования снижения цены, сниженной более чем на 25 %, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению заказчиком.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ИП Кублий Елены Валерьевны (ИНН 132812074805) на действия ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» при проведении закупки обоснованной.
    2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2.8.1 и п. 3.16.2 Документации.
    3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.