



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 сентября 2016 года

№ 04-05/8761

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № ЗШ 186-08/16

об административном правонарушении

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № ЗШ 186-08/16, возбужденного по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>, члена аукционной комиссии, созданной приказом заместителя Министра финансов Республики Коми от 18.08.2015 № 1530-З (далее - аукционная комиссия), по факту нарушения порядка отбора участников электронного аукциона «Поставка шовного материала (ЭА-1240)», извещение № 0107200002715001281, в части принятия решения о признании заявки общества с ограниченной ответственностью «Сорго» (далее - ООО «Сорго») на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

УСТАНОВИЛА:

1. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Коми УФАС России) 25.09.2015 года рассмотрена жалоба ООО «Сорго» вх. от 18.09.2015 № 2334эл. на действия уполномоченного органа - Министерства финансов Республики Коми при

осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Поставка шовного материала (ЭА-1240)», извещение № 0107200002715001281 (далее - закупка, электронный аукцион, жалоба).

Заявителем обжаловано действие аукционной комиссии в части принятия решения о признании заявки ООО «Сорго» на участие в электронном аукционе несоответствующей требованиям документации о закупке.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Комиссией Коми УФАС России принято решение о признании жалобы необоснованной.

ООО «Сорго», не согласившись с принятым решением Коми УФАС России, обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с жалобой о признании незаконным и отмене решения Коми УФАС России № 04-02/8611 от 25.09.2015.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Сорго» Арбитражным судом Республики Коми принято решение от 03.03.2016 по делу № А29-13143/2015: «заявленные требования удовлетворить. Признать недействительным (незаконным) решение Коми УФАС России №04-02/8611 от 25.09.2015. Обязать Коми УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, допущенных при рассмотрении жалобы ООО «Сорго» на действия конкурсной комиссии».

Согласно решению Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2016 по делу № А29-13143/2015 суд признал выводы Комиссии Коми УФАС России о наличии оснований для отклонения заявки необоснованными как в силу отсутствия нарушения закона, так и в силу отсутствия нарушения требований аукционной документации. Согласно указанному решению Арбитражного суда Республики Коми «содержание имеющейся во второй части заявки ООО «Сорго» декларации на момент рассмотрения вторых частей заявок соответствовало обязательным требованиям Закона о контрактной системе, а также аукционной документации, поэтому заявка не подлежала отклонению комиссией».

Коми УФАС России решение Арбитражного суда Республики Коми обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015 решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2016 по делу № А29-13143/2015 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - без удовлетворения.

По постановлению суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015 «суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что содержание имеющейся во второй части заявки ООО «Сорго» декларации на момент рассмотрения вторых частей заявок соответствовало обязательным требованиям Закона о контрактной системе, а также аукционной документации, поэтому заявка не подлежала отклонению комиссией».

Коми УФАС России постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015 обжаловано в Арбитражный суд кассационной инстанции.

Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции от 26.08.2016 по делу № А29-13143/2015 решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015 оставлены без изменения, кассационная жалоба Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015, *содержащее достаточно данных, указывающих на наличие события административного правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ* (нарушение порядка отбора участников электронного аукциона в части принятия аукционной комиссией по результатам рассмотрения второй части заявки ООО «Сорго» на участие в электронном аукционе решения о несоответствии указанной заявки требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), поступило в Коми УФАС России 21.06.2016 вх. № 3157.

Из решения Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2016, постановления Арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015, материалов арбитражного дела № А29-13143/2015 следует, в том числе следующее.

1.1. Заказчиком осуществления закупки явилось ГУ РК «Кардиологический диспансер».

Уполномоченным органом осуществления закупки явилось Министерство финансов Республики Коми.

Наименование объекта закупки - Поставка шовного материала (ЭА-1240).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 247 356,87 руб.

Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения за счет субсидии на выполнение государственного задания.

Информация о проведении электронного аукциона, в том числе извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0107200002715001281 от

19.08.2015, документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт закупок).

1.2. Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3-5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом 5 части 2 пункта 2 раздела I аукционной документации при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам электронного аукциона, в том числе требование об отсутствии у участника электронного аукциона - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника электронного аукциона судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно подпункту 2 части 5 пункта 12 раздела I документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наряду с прочим, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п/п. 1 ч. 2 и ч. 4 п. 2 (при наличии таких требований) настоящей документации, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п/п. 2-7 ч. 2 п. 2 настоящей документации.

Согласно пункту 30 раздела II Информационной карты в соответствии с требованиями настоящей документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы и информацию, предусмотренные ч. 5 п. 12 раздела I настоящей документации об электронном аукционе, в том числе декларацию о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (подпунктами 2-5, 7 части 2 пункта 2 раздела I настоящей документации).

ООО «Сорго» подана заявка на участие в электронном аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит декларацию соответствия участника электронного аукциона (далее - декларация).

По пункту 4 декларации ООО «Сорго», представленной в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе: «у руководителя ООО «Сорго» отсутствует судимость за преступления в сфере экономики, и в отношении него не применяются наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и административное наказание в виде дисквалификации».

По результатам рассмотрения второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Сорго» аукционной комиссией Министерства финансов Республики Коми принято решение: «заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе, которые предусмотрены п.2 ч. 5 ст. 66 Законом о контрактной системе, п/п 2 ч. 5 п. 12 раздела I и п.30 раздела II документации об электронном аукционе, а именно: на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и подпунктом 5 части 2 пункта 2 раздела I документации об электронном аукционе (участником не продекларировано отсутствие у главного бухгалтера юридического лица судимости за преступления в сфере экономики, а также наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки и административное наказание в виде дисквалификации)».

Вышеуказанное решение аукционной комиссии Министерства финансов Республики Коми отражено в [протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.09.2015 № 0107200002715001281-3](#), размещенном на официальном сайте 17.09.2015.

Согласно решению Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2016 по делу № А29-13143/2015, Постановлению Арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.06.2016 по делу № А29-13143/2015 «содержание имеющейся во второй части заявки ООО «Сорго» декларации на момент рассмотрения вторых частей заявок соответствовало обязательным требованиям Закона о контрактной системе, а также аукционной документации, поэтому заявка не подлежала отклонению комиссией».

Таким образом, действие аукционной комиссии Министерства финансов Республики Коми в виде принятия решения о несоответствии заявки ООО «Сорго» требованиям Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, противоречит частям 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ определено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной

документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом заместителя Министра финансов Республики Коми от 18.08.2015 № 1530-З в состав аукционной комиссии по закупке в качестве председателя комиссии включена <...>, <...> Министерства финансов Республики Коми.

Протокол [подведения итогов электронного аукциона от 16.09.2015 № 0107200002715001281-3](#) подписан, в том числе, членом аукционной комиссии <...>.

Таким образом, <...>, являясь членом аукционной комиссии, допустила нарушение порядка отбора участников электронного аукциона в части принятия решения о признании заявки ООО «Сорго» на участие в электронном аукционе не

соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 8.

Время совершения правонарушения - 16.09.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 3Ш 186-08/16 об административном правонарушении извещена.

Дело № 3Ш 186-08/16 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>.

Заявленные отводы отсутствуют.

<...> заявлено ходатайство вх. от 28.07.2016 № 3857 о прекращении производства по делу № 3Ш 186-08/16 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В удовлетворении такого ходатайства отказано определением от 15.09.2016 об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 3Ш 186-08/16 об административном правонарушении.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Довод <...>, изложенный в письменной информации исх. от 13.09.2016 (вх. от 14.09.2016 № 4691), об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении несостоятелен по основаниям, изложенным в пункте 1 настоящего постановления.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 247 356,87 рублей, 1% начальной (максимальной) цены контракта составляет 32 473,56 рублей, следовательно, в рассматриваемом случае административный штраф может быть назначен в размере не менее 5 000,00 рублей и не более 30 0000,00 рублей.

Административное наказание в виде административного штрафа, определенного в пределах санкции в размере пяти тысяч рублей, за совершение административного правонарушения ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, будет являться соразмерным содеянному.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, члена аукционной комиссии, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, за нарушение порядка отбора участников электронного аукциона в части принятия решения о признании заявки ООО «Сорго» на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Назначить <...>, члену аукционной комиссии, административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000, 00 (пяти тысяч рублей 00 копеек) за нарушение порядка отбора участников электронного аукциона в части принятия решения о признании заявки ООО «Сорго» на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ	БИК	048702001		
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №			
Банк получателя	Сч. №	40101810000000010004		
ИНН 1101481197	КПП 110101001			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611163302002600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ				
ПО ДЕЛУ № _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____				

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...>

<...>