

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22608/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Лаборатория Пожарной Безопасности» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию систем противопожарной безопасности и первичных средств пожаротушения (реестровый № 32009774869, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно доводу жалобы Заявителя формулировка установленная Заказчиком в описании показателя «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» в части порядка начисления баллов по данному показателю устанавливает следующую норму: «В случае непредоставления Участником закупки копий договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (три) года, а также, подтверждение опыта выполнения аналогичных работ в объеме менее требуемого, заявке Участника, начисляется 0 баллов». Исходя из буквального толкования участник закупки приходит к выводу, что в случае не предоставления участником копий указанных в пункте документов всей заявке начисляется 0 баллов по всем критериям. Данная формулировка вводит в заблуждение вводит в заблуждение.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка оценки заявок определен показатель "Наличие опыта выполнения аналогичных работ":

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,30 (30 баллов)

Оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по

формуле:

, где:

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копию\* исполненного одного контракта (договора) (с учетом правопреемства) на оказание аналогичных услуг за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Аналогичными (подобными) предмету закупки будут считаться услуги: - по техническому обслуживанию систем противопожарной безопасности и первичных средств пожаротушения.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы исполненных контрактов, актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, стоимость одного исполненного контракта (договора) составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

\*Копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В случае непредоставления Участником закупки копий договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (три) года, а также, подтверждение опыта выполнения аналогичных работ в объеме менее требуемого, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Также в жалобе Заявитель указывает, что в порядке оценки по критерию

«Квалификация участников закупки» в показателе 2.2. «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг» заказчиком установлены параметр «Количество ИТР имеющих аттестацию в области промышленной безопасности А.1., Б.1.14., Б.9.32 (опасные производственные химические объекты, гипохлорит натрия, хлор, водород, хлористый водород, озон)». При этом в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон о промышленной безопасности): - аттестацию в области промышленной безопасности А.1 обязаны иметь руководители и специалисты организаций, работающих на опасных производственных объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору; - аттестацию в области промышленной безопасности Б.1.14 обязаны иметь руководители и специалисты организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов химической промышленности; - аттестацию в области промышленной безопасности Б.9.32 обязаны иметь члены аттестационных комиссий организаций, эксплуатирующих эскалаторы в метрополитенах. При этом Заявитель отмечает, что наличие указанных сотрудников не гарантирует Заказчику качественное оказание услуг по предмету закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил свою позицию, в которой указал, что положения Закупочной документации установлены в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В отношении оспариваемых подкритериев оценки заявок участников Комиссия отмечает следующее.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим

законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что оспариваемые подкритерии оценки заявок были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссия во многом также ориентируется на то, что отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Документации, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником Закупки сведения являются лишь одними из подкритериев и не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам Закупки.

Таким образом, Комиссия учитывает, что оценка по показателям не является обстоятельством, исключающим участие в Закупке, а выступает одним из подкритериев оценки предложений участников.

Вместе с тем, Заказчиком было дано разъяснение о использовании критерия по трудовым ресурсам, согласно которому АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК» является опасным производственным объектом III класса опасности, поднадзорным Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. Некоторое оборудование расположено на высоте более 8 метров, поэтому для технического обслуживания необходимо использование подъемных сооружений, предназначенных для подъема и транспортировки людей.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что оспариваемые им условия Документации каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом представленных в материалы дела документов, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лаборатория Пожарной Безопасности» (ИНН 7751013158, ОГРН 5157746072743) на действия АО «ВТЕ ЮГО-ВОСТОК» (ИНН 7732523241, ОГРН 1087746838244) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73357/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.