

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/210-17

11 декабря 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей:

заказчика – администрации Куженерского муниципального района (далее – администрация Куженерского МР):

заявителя – Зубарева (далее – Зубарев), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу Зубарева А.А. на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования и оргтехники (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0108300003117000012 от 27.11.2017),

установила:

Администрацией Куженерского МР проводится электронный аукцион на поставку компьютерного оборудования и оргтехники (номер извещения на официальном сайте 0108300003117000012 от 27.11.2017).

В Марийское УФАС России поступила жалоба Зубарева на положения

аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения (исх. № 264 от 08.12.2017).

В результате рассмотрения жалобы, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на приобретение жилого помещения размещены на официальном сайте 27.11.2017 (код закупки 0108300003117000012).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 525 624,99 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 05.12.2017 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 06.12.2017.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 11.12.2017.

1. Согласно доводам, изложенным в жалобе Зубарева, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также аукционной документации не установлены запреты и ограничения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление 1236).

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 указанного закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Пунктом 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Вместе с тем, в случаях если в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр) отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, либо программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению, заказчик подготавливает обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 2 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Порядок), утвержден Постановлением № 1236).

Согласно пунктам 4-5 Порядка обоснование подготавливается и утверждается заказчиком по состоянию на день размещения извещения об осуществлении закупки в единой информационной системе в сфере закупок, а также размещается заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок.

Размещение обоснования в единой информационной системе в сфере

закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки (пункт 6 Порядка).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено, что заказчиком не установлены запреты и ограничения в соответствии с Постановлением № 1236, вместе с тем, одновременно с размещением извещения о проведении электронного аукциона разработано соответствующее обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 27.11.2017.

Между тем, указанное обоснование, в нарушение пункта 6 Порядка, утвержденного Постановлением № 1236, не было размещено в единой информационной системе.

Таким образом, жалоба Зубарева в части доводов о необходимости установления в извещении о проведении электронного аукциона запретов и ограничений в соответствии с Постановлением № 1236 не обоснована, поскольку в рассматриваемом случае имеется обоснование о невозможности соблюдения запрета на допуск иностранного программного обеспечения.

2. По мнению Зубарева, установленные в аукционной документации сроки поставки товара, а также сроки действия контракта вводят потенциальных участников проводимой процедуры закупки в заблуждение.

Так, в соответствии с пунктом 1.3 проекта контракта (раздел 4 аукционной документации) срок поставки товара – в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 3.3 проекта контракта оплата товара осуществляется в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания заказчиком товарной накладной или акта приема-передачи товара.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.1 проекта контракта срок действия контракта – с даты подписания контракта до исполнения сторонами взятых на себя обязательств, но не позднее 31.12.2017.

Из жалобы Зубарева следует, что соблюдение всех вышеперечисленных сроков одновременно не представляется возможным.

Между тем, в силу пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором **может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.** Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим **до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.**

В рассматриваемом случае, в проекте договора отсутствует указание на то, что окончание срока действия договора влечет за собой прекращение обязательств сторон, следовательно, жалоба Зубарева в указанной части не обоснована.

3. В соответствии с жалобой Зубарева заказчиком неверно определена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных названным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В пункте 10 информационной карты (раздел 2 аукционной документации) указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Из расчета и обоснования начальной (максимальной) цены контракта также следует, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен на основании трех коммерческих предложений в размере 525624, 99 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще на стадии формирования плана-графика.

Вместе с тем, в полномочия ФАС России при рассмотрении жалоб,

проведении внеплановых проверок действий заказчика входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в составе аукционной документации имеется обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Кроме того, метод обоснования цены также выбран верно.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно жалобе Зубарева заказчиком при формировании технического задания использовались ссылки на государственные стандарты, утратившие силу.

Так, в соответствии с техническим заданием (раздел 3 аукционной документации) системные блоки должны соответствовать требованиям нормативных документов, в том числе ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.3-99.

В ходе заседания Комиссии Марийского УФАС России установлено, что ГОСТ Р 51318.24-99 утратил силу с 01 июля 2014 года, ГОСТ Р 51317.3.3-99 утратил силу с 01 июля 2009 года.

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки. Следовательно, в действиях заказчика усматривается

нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Жалоба Зубарева в указанной части обоснована.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений в адрес заказчика не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу Зубарева частично обоснованной.
2. Признать в действиях Куженерского муниципального района нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 6 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Требование о приостановлении процедуры закупки в части заключения контракта отменить.
4. Передать материалы дела № 02-06/210-17 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.