

РЕШЕНИЕ

«22» января 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника
отдела контроля в сфере закупок;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере закупок;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ООО «Сиббазисстрой», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Сибэнергоаудит», по доверенности;

- <...> и <...> – представителей Федерального государственного бюджетного учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» (далее также – «СПУ № 1»), по доверенностям;

рассмотрев дело № 32/З-2014, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учебно-воспитательным учреждением для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г.,

установила:

16.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Инвест плюс» на действия заказчика – СПУ № 1 при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских.

ООО «Инвест плюс» указывает на то, что техническое задание аукционной документации размещено с нарушением в связи с наличием формата изложения технической части документации, выраженного графическим рисунком, что затрудняет восприятие данной информации и влечет за собой ограничения для ознакомления в части осуществления копирования и осуществления поиска данной информации средствами веб-обозревателя со скрытым умыслом данных о товаре, которые не позволяют участнику закупки правильно понять, с какими характеристиками товара надлежит использовать товар при выполнении данных работ. Указанный способ размещения заказа, по мнению ООО «Инвест плюс», нарушает требования части 7 статьи 16 ФЗ № 94-ФЗ и пункта 3 Приказа Минэкономразвития от 16.11.2009 г. № 470.

17.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Спектр» на действия заказчика – СПУ № 1 при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских.

ООО «Спектр» считает, что условия пункта 10 информационной карты аукционной документации о том, что оплата будет осуществляться в безналичной форме путем перечисления Заказчиком денежных средств на расчетный счет Подрядчика по факту выполненных работ на основании счета-фактуры, акта о приёмки выполненных работ (форма КС2) и справки о стоимости работ и затрат (формы КС3) с обязательным приложением счетов-фактур на материалы, **не позднее 31.12.2015 г.** и ответ на запрос о разъяснении положений документации о финансировании работ в пределах лимитов бюджетных обязательств федерального бюджета, запланированных на 2014 и 2015 годы, противоречат друг другу.

ООО «Спектр» полагает, что требования технического задания в главах 1 «Общестроительные работы», 2 «Система водоснабжения и канализация», 3 «Система электроснабжения», 4 «Монтаж системы отопления», 5 «Монтаж ИТП» содержат нечитаемые и неоднозначно трактуемые характеристики используемых материалов.

20.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Сибэнергоаудит» на действия заказчика – СПУ № 1 при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских, дополненная в ходе рассмотрения дела новым доводом.

ООО «Сибэнергоаудит» ссылается на неправомерность требования от участников размещения заказа допусков СРО на выполнение конкретного вида работ: пункт 10.1 Монтаж, усиление, демонтаж конструктивных элементов, пункт 12.5 Устройство оклеечной изоляции, а в случае привлечения к выполнению подрядных работ других лиц, - пункт 33.3 работы по организации строительства «Жилищное – гражданское строительство». Данный участник усматривает нарушение требований части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ в том, что требование допусков СРО на организацию строительства (п. 33.3) и одновременного требования допусков СРО (пп. 10.1, 12.5) противоречат требованиям ФЗ № 94-ФЗ и части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ.

ООО «Сибэнергоаудит» в дополнениях к жалобе ссылается на то обстоятельство, что в соответствии с проектом гражданско-правового договора, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, предусматривается выполнение работ в строгом соответствии со сметной и проектной документацией. В качестве проекта отдельным файлом к документации прилагается проектная документация, в разделе 1 Кабельные изделия содержатся ссылки на завод изготовитель силового кабеля - ОАО «Электрокабель» Кальчугинский завод, в разделе 2 Электротехнические устройства содержатся ссылки на завод изготовитель – ОАО «Автоматика», в разделе 3 Светотехническое оборудование содержатся ссылки на завод изготовитель – МГК «Световые технологии», Светотехнический завод «МЭИ-МЭГ», ЗАО «Технолог», ООО «Белый свет 2000», в разделе 4 Электроустановочные изделия содержатся ссылки на завод изготовитель – ООО «Интерэнергокомплект», МПО «Электромонтаж».

В устных пояснениях представитель ООО «Сибэнергоаудит» ссылается также на нарушение требований части 3.1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ в связи с нахождением в составе требований технического задания материалов с указанием конкретного производителя товара – кабеля-канала «Легранд», кабеля –канала «Локкард» (пункты 33-35, 89 раздела 3), насоса (пункт 47 главы 5).

20.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Сиббазистрой» на действия заказчика – СПУ № 1 при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских.

ООО «Сиббазистрой» ссылается на наличие неправомерных требований в аукционной документации, выразившихся в следующих нарушениях требований законодательства о размещении заказов:

- в качестве обоснования начальной максимальной цены договора в составе

аукционной документации опубликованы локальные сметные расчеты, при проверки расчета обоснования сложением итоговых цифр локального сметного расчета уменьшены на сумму 300 000 руб. данные локального сметного расчета, касающегося производства работ по установке лифтов, чем нарушены требования части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ;

- в пункте 35 раздела 2, пунктах 33-35, 89 раздела 3, пункте 47 раздела 5 технического задания в названиях соответствующих товаров указываются товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент», чем нарушены требования части 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ;

- в пункте 1 раздела 5 технического задания единицы измерения ацетилена технического указываются в некорректном измерении, по мнению ООО «Сиббазистрой», объем ацетилена технического измеряется не в тоннах, а в метрах кубических;

- п. 8.3 проекта гражданско-правового договора содержит указание на возможность взыскания в пользу СПУ № 1 неустойки без указания базы, на которую должна начисляться соответствующая сумма, что вступает в противоречие с требованиями ФЗ № 94-ФЗ.

В процессе рассмотрения указанных жалоб и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских Кемеровским УФАС России установлено:

На официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – СПУ № 1 было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских и аукционная документация. Аукционная документация утверждена директором СПУ № 1 <...>.

Рассмотрение заявок на участие в аукционе на момент вынесения решения Комиссией Кемеровского УФАС России не производилось.

Комиссией Кемеровского УФАС России рассмотрены каждый из доводов заявителей жалоб.

Доводы жалобы ООО «Инвест плюс» признаны необоснованными исходя из следующего:

В соответствии с частью 7 статьи 16 ФЗ № 94-ФЗ **порядок** регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также **порядок размещения на официальном сайте** и **форма** планов-графиков **размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом**

устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 10 Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.03.2007 г. № 147 программное обеспечение и технологические средства ведения официальных сайтов должны обеспечивать государственными и муниципальными заказчиками, ввод информации, как правило, путем заполнения экранных форм веб-интерфейса официального сайта, возможность прикрепления к размещаемой информации конкурсной документации, документации об открытом аукционе, требований, предъявляемых к запросу котировок, в виде отдельных файлов. **Указанные файлы должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.**

В соответствии с пунктом 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16.11.2009 N 470, установлено, что информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя ("гипертекстовый формат"). Нормативные правовые и иные акты, проекты актов, судебные акты, доклады, отчеты, договоры, обзоры, прогнозы, протоколы, заключения, статистическая информация, образцы форм и иных документов дополнительно к гипертекстовому формату размещаются на официальном сайте в виде файлов в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра ("документ в электронной форме"). Комиссия Кемеровского УФАС России произвела исследование текстового файла аукционной документации, из которого следует, что фрагменты текстов с помощью средств веб-обозревателя позволяют произвести поиск и копирование технической части данного аукциона. Представленный Заявителем довод о том, что в документации тексты содержат ограничения для ознакомления - текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов, признаны Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованными, поскольку техническое задание аукционной документации размещено при помощи общераспространенного и открытого формата Word.

Доказательств того, что документация не может быть прочитана с использованием обычных средств компьютерной техники и файл технического задания аукционной документации не может быть сохранен с использованием возможности поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей

программы для просмотра ("документ в электронной форме") ООО «Инвест плюс» в материалы дела не представлено. Доказательств иных нарушений размещения информации Заказчиком в виде **зашифрования или защиты иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств** к данному размещению, которые не обеспечивали бы возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, Заявителем жалобы в материалы дела не предоставлены.

Доводы жалобы ООО «Спектр» признаны необоснованными исходя из следующего:

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

Пунктом 8 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 данной статьи сведениями должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

В соблюдение указанных требований в информационной карте и проекте гражданско-правового договора сформулированы требования об оплате.

В соответствии с [частью 4 статьи 41.7](#) ФЗ № 94-ФЗ в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 41.7](#) Закона о размещении запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с [частью 5 статьи 41.7](#) ФЗ № 94-ФЗ **разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.**

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России установлено, что Заказчик в соответствии с [частью 4 статьи 41.7](#) ФЗ № 94-ФЗ разместил ответ на запрос на Официальном сайте о разъяснении положений документации об Аукционе. СПУ № 1 разъяснил: «Финансирование работ, которые являются предметом настоящего аукциона, осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств федерального бюджета, запланированных на 2014 и 2015 годы».

Данные разъяснения положений аукционной документации не изменяют её суть, поскольку содержат обоснование источников финансирования работ с точки

зрения бюджетного законодательства. Очевидно, что оплата выполненных работ до 31.12.2015 г. может быть осуществлена бюджетным учреждением, финансируемым за счет средств, выделенных из федерального бюджета в рамках, установленных на указанные 2014-2015 годы.

Доводы жалобы ООО «Спектр» о том, что требования технического задания в главах 1 «Общестроительные работы», 2 «Система водоснабжения и канализация», 3 «Система электроснабжения», 4 «Монтаж системы отопления», 5 «Монтаж ИТП» содержат нечитаемые и неоднозначно трактуемые характеристики используемых материалов, Комиссией Кемеровского УФАС России изучены. В материалы дела № 29/3-2014 приложено техническое задание аукционной документации в виде распечатанного с сайта <http://zakupki.gov.ru/> файла. Нечитаемых или неоднозначно трактуемых характеристик используемых материалов Комиссией Кемеровского УФАС России не усматривается.

Доводы ООО «Сибэнергоаудит» о наличии в документации требования к участникам размещения заказа допусков на выполняемые работы: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), 33.3 Жилищно-гражданское строительство и одновременного требования допусков СРО (пп. 10.1, 12.5) признаны необоснованными.

Письменными возражениями представителя СПУ № 1 подтверждается то, что от участников размещения заказа не требуется в составе второй части заявки одновременного предоставления допусков СРО на организацию строительства (п. 33.3) и допусков СРО (пп. 10.1, 12.5).

В соответствии с частью 4 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 Федерального закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соблюдение части 1 статьи 706 Гражданского кодекса РФ в проекте гражданско-правового договора Заказчиком не установлен запрет на выполнение работ с привлечением субподрядных организаций.

Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ. При этом выполнение работ с привлечением субподрядных организаций возможно осуществлять им самостоятельно, без необходимости согласования привлекаемой субподрядной организации с Заказчиком.

Согласно пункту 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) -

замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное условие в отношении участников размещения заказа об их соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом в силу требований части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, СПУ № 1 в аукционной документации установлены требования к участникам размещения заказа, предусмотренные частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ о наличии допусков СРО (пп. 10.1, 12.5), после указанного требования пункта 23.2 информационной карты аукционной документации следует точка. Далее излагается предложение, следующего содержания: «В случае привлечения к выполнению работ других лиц»: - п. 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), - 33.3 Жилищно-гражданское строительство. Таким образом, требования к участникам аукционной документации о необходимости наличия допусков СРО на выполняемые работы: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), 33.3 Жилищно-гражданское

строительство сформулировано применительно к случаям привлечения к выполнению работ других лиц. Отдельного требования к участникам размещения о необходимости в случае привлечения к выполнению работ других лиц, требования в составе допусков СРО (п.п. 10.1, 12.5) не предусматривается.

Следовательно, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым заказчиком в документации об аукционе в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ в случае привлечения к выполнению работ других лиц, должно являться **обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства**. Последнее также подтверждается письменными пояснениями представителя СПУ № 1, имеющимися в материалах дела.

Доводы ООО «Сибэнергоаудит» о наличии в проектной документации нарушения в виде указания в разделе 1 Кабельные изделия ссылок на завод изготовитель силового кабеля - ОАО «Электрокабель» Кальчугинский завод, в разделе 2 Электротехнические устройства ссылок на завод изготовитель – ОАО «Автоматика», в разделе 3 Светотехническое оборудование ссылок на заводы изготовители – МГК «Световые технологии», Светотехнический завод «МЭИ-МЭГ», ЗАО «Технолог», ООО «Белый свет 2000», в разделе 4 Электроустановочные изделия ссылок на заводы изготовители – ООО «Интерэнергокомплект», МПО «Электромонтаж» признаны обоснованными.

Согласно требованиям пункта 5 части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включается раздел со сведениями **об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения**, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений.

Согласно требованиям подпункта а пункта 16 Подраздел "Система электроснабжения" раздела 5 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 текстовая часть подраздела Энергоснабжение раздела 5 проектной документации должен содержать характеристику источников электроснабжения в соответствии с техническими условиями на подключение объекта капитального строительства к сетям электроснабжения общего пользования, а также другие сведения (обоснование принятой схемы электроснабжения, сведения о количестве электроприемников, их установленной и расчетной мощности и тп.). Среди указанных требований не предусмотрено в составе текстовой части проектной документации указание на завод-изготовитель оборудования, которое будет использоваться при производстве работ по капитальному ремонту. Вопреки указанным требованиям законодательства содержатся ссылки на заводы-изготовители используемого в процессе выполнения работ оборудования: разделе 1 Кабельные изделия - ОАО «Электрокабель» Кальчугинский завод, в разделе 2 Электротехнические устройства – ОАО «Автоматика» и ИЭК, в разделе 3 Светотехническое оборудование– МГК «Световые технологии», Светотехнический завод «МЭИ-МЭГ», ЗАО «Технолог», ООО «Белый свет 2000», в разделе 4 Электроустановочные изделия

– ООО «Интерэнергокомплект», МПО «Электромонтаж», МИЭ-МЭК, в разделе 5
Изделия для прокладки кабеля – Зубр, Сибртех.

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. **Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.**

В соответствии с частью 5 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Предметом размещаемого заказа является требование выполнения работ по капитальному ремонту механических мастерских по ул. Руставели, 24 в г. Калтане.

Согласно требованиям пункта 1.3 проекта гражданско-правового договора подрядчик обязуется выполнить работы в полном объеме своими материалами, техническими средствами, согласно **техническому заданию, локальной смете и проектной документации**. Следовательно, требование отсутствия в составе документации ссылок на производителя оборудования, которое будет использоваться в процессе выполнения работ, в полной мере распространяется на опубликованную в составе аукционной документации проектную документацию.

Указание представителя ООО «Сибэнергоаудит» на нарушение требований части 3.1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ в связи с наличием в проектной документации в разделе 5 Подразделе 1 «Система электроснабжения» ссылок на заводы-изготовители используемого в процессе выполнения работ оборудования: разделе 1 Кабельные изделия - ОАО «Электрокабель» Кальчугинский завод, в разделе 2 Электротехнические устройства – ОАО «Автоматика» и ИЭК, в разделе 3 Светотехническое оборудование– МГК «Световые технологии», Светотехнический завод «МЭИ-МЭГ», ЗАО «Технолог», ООО «Белый свет 2000», в разделе 4 Электроустановочные изделия – ООО «Интерэнергокомплект», МПО «Электромонтаж», МИЭ-МЭК, в разделе 5 Изделия для прокладки кабеля – Зубр, Сибртех, Комиссией Кемеровского УФАС России признаны обоснованными.

Доводы жалобы ООО «Сиббазисстрой» признаны частично обоснованными.

Комиссией Кемеровского УФАС России произведен анализ требований в пункте 35 раздела 2, пунктах 33-35, 89 раздела 3, пункте 47 раздела 5 технического задания аукционной документации.

Пунктом 35 раздела 2 технического задания предусматривается использование в процессе выполнения работ унитаза-компакт «Комфорт». В материалы дела предоставлены сведения с официальных сайтов производителей соответствующих унитазов Senteri, Самарский стройфарфор (производства Россия), Кировская керамика, из которых следует, что унитаз-компакт выпускается несколькими производителями товара, соответствующее название «Комфорт» не является зарегистрированным товарным знаком. Следовательно, отсутствие сопровождения характеристики данного товара словами «или эквивалент» не является нарушением требований части 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

Пунктом 89 раздела 3 технического задания предусматривается использование в процессе выполнения работ устройства дистанционного тестирования и управления аварийным освещением TELECONTROL. В материалы дела предоставлены сведения с официального сайта производителя соответствующих устройств российской компании «Белый свет». Согласно указанным данным устройство дистанционного тестирования TELECONTROL является артикулом соответствующего товара, указание на артикул соответствующего товара предполагает возможность использования данного товара только одного производителя, а именно, компании «Белый свет». Следовательно, установление требования к устройству аварийного освещения TELECONTROL как характеристики товара указывает на его производителя.

Пунктами 33 раздела 3 и 34-35 раздела 3 технического задания предусматривается использовать кабель-каналы «Легранд» и «Ревинил» без сопровождения соответствующих характеристик товара словами «или эквивалент». В материалы дела предоставлены данные официальных сайтов производителей, из которых следует, что названия товара «Легранд», «Ревинил» соответствуют конкретным производителям. При этом представители СПУ № 1 сослались на необходимость взаимодействия указанных кабель-каналов с имеющимися у заказчика соединительными стыками КМС как элементов монтажа кабель-каналов, но соответствующих документов, подтверждающих указанное обстоятельство, в материалы дела не предоставили.

Пунктом 47 раздела 5 предлагается к использованию в процессе выполнения работ насос WILO TOP для перекачки жидкости. В материалы дела предоставлены данные официальных сайтов производителей, согласно которым название товара «WILO TOP» соответствует данным конкретного производителя указанного товара. При этом представители СПУ № 1 сослались на необходимость взаимодействия указанного насоса с имеющимся у заказчика прибором управления, контроля и защиты насоса, но соответствующих документов, подтверждающих указанное обстоятельство, в материалы дела не предоставили.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся,

предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

По смыслу приведенных правовых норм основной функцией товарного знака является отличительная функция, которая позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем, вызывает определенное представление о качестве продукции.

Согласно пункту 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы **словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.**

Пунктом 63 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ», разъясняется, что предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Исходя из содержания приведенных правовых норм, понятие товарный знак определено по признаку **словесного, изобразительного, объемного и другого обозначения или их комбинации**, подтверждающего исключительное право правообладателя на его использование, что в нашем случае не может быть расценено применительно к устройству дистанционного тестирования, кабель-каналам и насосу как указывающего на зарегистрированный товарный знак. Представитель ООО «Сиббазисстрой» доказательств существования зарегистрированных товарных знаков «Легранд», «Ревинил», TELECONTROL, WILO TOP в материалы дела не предоставляет.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указание в пунктах 33-35, 89 раздела 3, пункте 47 раздела 5 технического задания аукционной документации на конкретного производителя (наименование) товара расценивается Комиссией Кемеровского УФАС России в качестве нарушения требований части 3.1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ, поскольку указанное ограничение количества участников заказа предполагает возможность использования наименований товаров конкретных его производителей.

В качестве обоснования начальной максимальной цены договора в составе аукционной документации опубликованы локальные сметные расчеты.

Согласно ч. 2 ст. 19.1 ФЗ №94-ФЗ в конкурсной документации, **документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме)**, извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию** или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соблюдение требований части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ СПУ № 1 имеет право обосновать начальную максимальную цену договора одним из указанных в статье способов, в том числе данными государственной статистической отчетности, реестром контрактов, информацией о ценах производителей, общедоступными результатами изучения рынка, **расчетами**.

Согласно письму Федеральной Антимонопольной Службы № ИА/4177 от 13.02.2012г. о применении ФЗ №94-ФЗ если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании цены начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Выбранный СПУ № 1 способ определения начальной максимальной цены договора в виде ссылок на локальные сметные расчеты, составленные проектной организацией на основании баз данных программы программного комплекса РИК, оценивается Комиссией Кемеровского УФАС России как не нарушающий требования части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ, поскольку не предусматривает иной

метод определения начальной (максимальной) цены в виде полученных от поставщиков информации о ценах на товары, работы, услуги. Только в случае выбора иного способа обоснования начальной (максимальной) цены договора, а не в виде обоснования локальными сметными расчетами, необходимо иметь реквизиты прайсов (предложений) потенциальных поставщиков услуг.

В пункте 1 раздела 5 технического задания единицы измерения ацетилена технического указываются в единицах измерения в тоннах, а не в метрах кубических. В материалы дела предоставлены данные с сайта производителя ацетилена технического, согласно которого объем ацетилена технического измеряется и по весу (в том числе, в тоннах) и по объему (в том числе, в метрах кубических). Следовательно, указанный довод ООО «Сиббазисстрой» признается Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ положения пункта 8.3 проекта гражданско-правового договора содержат указание на возможность взыскания в пользу СПУ № 1 неустойки. Поскольку проектом полностью дублируются требования указанной нормы ФЗ № 94-ФЗ, противоречия с требованиями ФЗ № 94-ФЗ отсутствуют. Следовательно, указанный довод ООО «Сиббазисстрой» признается Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест плюс» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских **необоснованной**.

2. Признать жалобу ООО «Спектр» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских **необоснованной**.

3. Признать жалобу ООО «Сибэнергоаудит» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских **частично обоснованной** (в части указания **на нарушения** в разделе 5 проектной документации, выразившиеся в наличии ссылок на заводы-изготовители используемого в процессе выполнения работ оборудования).

4. Признать жалобу ООО «Сиббазистрой» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100011613000010 на право заключения договора на проведение работ по капитальному ремонту механических мастерских **частично обоснованной** (в части указания **на нарушения** в пунктах 33-35, 89 раздела 3, пункте 47 раздела 5 технического задания аукционной документации, выразившиеся в наличии ссылок на конкретного производителя (наименование) товара).

5. Признать заказчика - Федеральное государственное бюджетное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением «Специальное профессиональное училище № 1 закрытого типа г. Калтана» нарушившим требования части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

7. Передать материалы дела №32/3-2014 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Вагас М.А.

Романова К.Е.