

РЕШЕНИЕ № 054/06/49-2192/2022

«26» декабря 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Фотиной Н.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «НКРБ №1» при проведении электронного аукциона № 0351300113522000556 на поставку перчаток, начальная (максимальная) цена контракта 990 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Фотина Н.А. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «НКРБ №1» при проведении электронного аукциона № 0351300113522000556 на поставку перчаток.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика № 0351300113522000556 от 13.12.2022 г. победителем аукциона признан участник закупки № 113220492. Из размещенного в ЕИС проекта контракта, направленного победителю, следует, что победителем в заявке была представлена недостоверная информация, а именно: по позиции 1 и 8 спецификации указаны перчатки с наименованием перчатки хирургические стерильные, неопудренные, текстурированные, анатомической формы неопреновые IMPro Prene Surgical PF с одинарной толщиной (в области ладони) 0,19 мм и 0,18 мм соответственно. Также податель жалобы считает, что по позиции 1 и 8 спецификации не могут быть предложены одни и те же перчатки, поскольку по позиции 1 описания объекта закупки требовались одинарные хирургические перчатки, а по позиции 8 требовались перчатки хирургические двойные с цветовой индикацией повреждения. Кроме того, в позиции 8 спецификации указано, что изделие имеет цвет, контрастный по отношению к крови и бело-бежевому цвету, что не является конкретной характеристикой.

На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что комиссия заказчика неправомерно допустила к участию в закупке заявку ООО «ИнноваТрэйд».

От заказчика поступили возражения следующего содержания.

При рассмотрении заявок комиссией заказчика установлено, что характеристики товара, которые участник закупки ООО «ИнноваТрэйд» указал в своей заявке, полностью соответствуют показателям, установленным заказчиком в описании объекта закупки. Для установления достоверности характеристик, предложенных в заявке, комиссия руководствовалась информацией, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора. В размещенной на сайте Росздравнадзора инструкции к медицинскому изделию, предложенному по позициям 1 и 8 описания объекта закупки, отсутствует информация, подтверждающая недостоверность указанных в заявке победителя характеристик медицинского изделия. По поводу довода жалобы об отсутствии указания конкретного цвета изделия по позиции 8 заказчик пояснил, что заказчиком не требуется конкретный цвет, а важен факт контрастного цвета по отношению к цвету крови и бело-бежевому цвету. Таким образом, заказчик с доводами жалобы не согласен.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно положениям п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки; документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Изучив заявку № 113220492, поданную ООО «ИнноваТрэйд», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник закупки предложил к поставке по позициям 1 и 8 описания объекта закупки перчатки хирургические стерильные, неопудренные, текстурированные, анатомической формы неопреновые IMPro Prene Surgical PF (товарный знак IMP, Королевство Тайланд, Китайская Народная Республика, «Интернэшнал Медикал Продактс ЛС»). Также в заявке участником было представлено РУ № ФСЗ 2010/06178. Данным РУ зарегистрированы различные модели медицинского изделия. Таким образом, не представляется возможным однозначно определить какой именно товар предлагается участником закупки по позиции 1 и 8 описания объекта закупки. Вместе с тем, из представленного РУ не следует, что указанные в заявке

победителя характеристики, а именно, одинарная толщина (в области ладони), упаковка изделия (одинарная или двойная), не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Согласно позиции 8 описания объекта закупки заказчиком установлено требование к цвету медицинского изделия – цвет перчатки контрастный по отношению к крови и бело-бежевому цвету. При этом, заказчиком в описании объекта закупки не установлено требование к необходимости указания конкретного цвета перчаток, из чего следует, что у заказчика нет потребности в перчатках определенного цвета.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у аукционной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «ИнноваТрэйд».

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Вместе с тем, податель жалобы не представила в адрес Новосибирского УФАС России доказательства недостоверности информации, указанной в заявке победителя закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Фотиной Н.А. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НКРБ №1» при проведении электронного аукциона № 0351300113522000556 на поставку перчаток, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.