

23 апреля 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Алтайхимзащита» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей), в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Михайловского районного суда (извещение № 0117100010714000315), начальная (максимальная) цена контракта 20 741 213,40 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайхимзащита» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Михайловского районного суда (извещение № 0117100010714000315).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика - Управления Судебного департамента в Алтайском крае отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Алтайхимзащита» (порядковый номер заявки 7) на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине предоставления недостоверной информации, а именно, в заявке участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении п. 24 ведомости объемов работ в отношении показателей: «Ширина полков гофров», «Шаг гофры», «Угол между полками и стенками гофров», а также по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке участник закупки не представил сведения о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «Алтайхимзащита» неправомерен, поскольку первая часть заявки полностью соответствует требованиям заказчика, установленным в аукционной документации, заявка на участие в электронном аукционе была подана после внесения в ФЗ № 44-ФЗ изменений от 31.12.2014г., согласно которым первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара, а не наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

На жалобу ООО «Алтайхимзащита» от заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика -

Управления Судебного департамента в Алтайском крае отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Алтайхимзащита» (порядковый номер заявки 7) на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине предоставления недостоверной информации, а именно, в заявке участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении п. 24 ведомости объемов работ в отношении показателей: «Ширина полок гофров», «Шаг гофры», «Угол между полками и стенками гофров», поскольку при ширине полок гофров, равной 70 мм, угле между полками и стенками гофров, равном 135°, товар не может иметь шаг гофры, равный 100 мм, поскольку шаг гофров измеряется от половины ширины полок. Кроме того, первой части аукционной заявки ООО «Алтайхимзащита» (порядковый номер заявки 7) было отказано в допуске на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке участник закупки не представил сведения о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, указание которых предусматривалось действующей редакцией ФЗ № 44-ФЗ на момент опубликования извещения о проведении электронного аукциона.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Алтайском крае просит признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п.1. п.11 информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Данное требование установлено в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в редакции закона, действовавшей на момент опубликования извещения о проведении данного электронного аукциона, а именно, 26.12.2014г.

Комиссия Новосибирского УФАС России при анализе первой части заявки ООО «Алтайхимзащита» (порядковый номер заявки 7) установила, что данная заявка содержит недостоверную информацию по п.24 «прокат (профиль) оцинкованный с повторяющимися по всей ширине гофрами трапециевидной формы сечения» ведомости объемов работ в соотношении между собой показателей: «Ширина полок гофров», «Шаг гофры», «Угол между полками и стенками гофров», поскольку при ширине полок гофров, равной 70 мм, прокат (профиль) не может иметь шаг гофры, равный 100 мм, поскольку шаг гофров измеряется от центров полок гофров, исходя из чего шаг гофры при ширине полок гофров, равной 70 мм, должен быть не менее 140 мм. Кроме того, первая часть заявки не содержит указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, используемого при выполнении работ.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в

электронном аукционе первой части заявки ООО «Алтайхимзащита» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине предоставления недостоверной информации, а также непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе содержит ненадлежащее обоснование отказа в допуске заявки с порядковым номером 1 по причине предоставления недостоверной информации по п.679 ведомости объемов работ в отношении среднего значения толщины изоляции жил кабеля (представлено 0,7 мм) при номинальном напряжении 0,66 кВ, номинальном сечении жилы 1,5 мм² в соответствии с ГОСТ 31996-2012, поскольку в соответствии с ГОСТ 31996-2012 среднее значение толщины изоляции должно быть не менее 0,6 мм при указанных характеристиках. Значение данного показателя, указанное в первой части заявки с порядковым номером 1, а именно, 0,7 мм, соответствует указанному ГОСТу.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика нарушена ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что в результате проведения данного электронного аукциона Управлением Судебного департамента в Алтайском крае 20.04.2015г. заключен контракт с ООО «СТРОЙСИТИ», выдать предписание аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайхимзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при

проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Михайловского районного суда (извещение № 0117100010714000315) необоснованной.

Признать аукционную комиссию Управления Судебного департамента в Алтайском крае нарушившей ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.