

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17426/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КейФорма», АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»,

рассмотрев жалобу ООО «КейФорма» (далее — Заявитель Общество) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на приобретение цифрового широкоформатного оборудования с одновременным заключением договора сервисного обслуживания (реестровый № 32110645269, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено, в рамках какой процедуры Заявитель полагает

возможным восстановлением его нарушенных прав и законных интересов. Представителем Заявителя был избран порядок защиты своих прав в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная

документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке заказчик должен в описании предмета закупки использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев закупок расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Приложении № 1 к Техническому заданию требуется к поставке оборудование «Многофункциональный черно-белый широкоформатный плоттер/копир со сканером и интегрированной системой фальцовки(online)», обладает следующими техническими характеристиками:

- скорость печати не менее 10 стр. А0/мин.;
- память не менее 4 ГБ DDR3;
- жесткий диск не менее 500 ГБ, 7200 об/мин.

По мнению Заявителя, исходя проведенного из анализа рынка под установленные Заказчиком в Техническом задании характеристики подходит только оборудование «Широкоформатный принтер Ose Plot Wavt 900 P4R» с четырьмя рулонами» производителя Canon. При этом, аналогичные к поставке товары не могут быть представлены ввиду установленных Заказчиком ограничений. Вместе с тем, данные различия в технических характеристиках оборудования таких производителей как HP и KIP не могут повлиять на процесс производства на данном оборудовании.

Комиссией установлено, что согласно п. 10.3.3 Положения о закупках (1) требования к продукции должны быть измеряемыми и выражаться в числовых значениях и (или) в виде безальтернативных показателей (да / нет, наличие / отсутствие), содержать (при необходимости) максимальные и (или) минимальные значения, а также значения эквивалентности закупаемой продукции, которые не могут изменяться, за исключением случаев приобретения продукции, в отношении которой невозможно однозначно сформулировать и описать соответствующие требования.

Согласно п. 10.6.7 Положения 10.6.7. предложение участником процедуры закупки продукции, показатели которой являются улучшенными по сравнению с показателями, установленными в документации о закупке, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в закупке; при этом такое предложение учитывается при определении победителя закупки только в случаях, указанных в документации о закупке.

Таким образом, возможно предложить к поставке товар с улучшенными характеристиками по сравнению с теми, что указаны в Техническом задании.

Кроме того, из представленной Заказчиком сравнительной таблицы аналоговой продукции под установленные техническим заданием характеристики помимо «Ose Plot Wavt 900 P4R» подходит модель «KIP

970».

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что доводы Заявителя, озвученные на заседании о том, что иные характеристики, заявленные в Техническом задании также не позволяют предложить эквивалентный товар, не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу части 13 статьи 18.1 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Поданная в антимонопольный орган жалоба содержала указание исключительно на то, что 3 параметра (скорость печати, память, жесткий диск) соответствуют товару одного единственного производителя, в связи с чем указание Заявителем на новые обстоятельства не могут быть приняты ввиду ограничений, установленных частью 13 статьи 18.1 Закона о закупках.

Более того, указанные доводы не были изложены Заявителем в письменной форме, не направлены в антимонопольный орган и Заказчику для ознакомления, а заявлены устно на заседании 01.10.2021 после истечения срока приема заявок, окончившегося 24.09.2021.

Комиссия также отмечает, что на этапе подачи заявок на официальном сайте Единой информационной системы в сфер закупок Заказчиком опубликованы ответы на разъяснения положений документации в части обоснования требований к характеристикам закупаемой продукции.

В связи с чем, Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с указанной информацией, а также обратиться в адрес Заказчика с запросом разъяснений положений документации.

Действительных доказательств нарушения прав оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с Законом о Закупках, а также на основании утвержденного Положения о закупке.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 установлено, что Законом о Закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности,

установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КейФорма» (ИНН: 0276952889; ОГРН: 1157746746475) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ИНН: 7730239877; ОГРН: 5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.09.2021 № ЕО/59156/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.