

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10462/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....»,

в отсутствие представителей «.....», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.08.2023 № ЕИ/33222/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Пермское РДУ (реестровый № 32312528338, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Пермского УФАС России исх. от 03.08.2023 №7801/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского

УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса», а именно, по мнению Заявителя, Заказчиком присвоены заниженные баллы по подкритериям «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» и «Деловая репутация», что привело к неверному определению победителя Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 27.06.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Пермское РДУ (реестровый № 32312528338) (далее — Конкурс, Закупка).

Как следует из протокола подведения итогов конкурса от 27.07.2023 № 66-цзк-1-3, заявке Заявителя (Участник № 2) по показателю «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» присвоено «2» балла, а по показателю «Деловая репутация» присвоено «3,965» баллов.

Заявке Заявителя присвоено 2 итоговое место.

Разделом 3.2 конкурсной документации установлены критерии оценки конкурсных заявок, а также порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, которые включают в себя в том числе подкритерии «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса» и «Деловая репутация Участника конкурса».

Пунктом 3.2.1.2 конкурсной документации установлено, что в целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Качество Услуг и квалификация

Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

- Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей).

- Деловая репутация Участника конкурса.

Согласно пункту 3.2.2.1.2.2. конкурсной документации, присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.2. «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» осуществляется на основании подтверждения Участником конкурса наличия транспортных средств, соответствующих требованиям Приложений № 1 и № 3 к Заданию на оказание услуг (Приложение № 7 к Договору) (раздел 5 Конкурсной документации) (далее также – Задание на оказание услуг):

- «5» баллов присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, соответствующие транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, марке, модели, комплектации, техническим характеристикам, при этом оба или одно из них более высокого класса и/или с улучшенной комплектацией;

- «4» балла присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, соответствующие транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, марке, модели, комплектации, техническим характеристикам;

- «3» балла присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, *одно из которых* соответствует транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг, но более высокого класса и/или с улучшенной комплектацией, чем транспортные средства, указанные в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг, *а другое транспортное средство* – аналогичное транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, техническим характеристикам и комплектации, но другой марки/модели – эквивалент;

- «2» балла присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, *одно из которых* соответствует классу, марке (модели), техническим характеристикам и комплектации, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг, *а другое транспортное средство* – аналогичное транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, техническим характеристикам и комплектации, но другой марки/модели – эквивалент;

- «1» балл присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, *оба из которых* аналогичные транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, техническим характеристикам и комплектации, но других марок/моделей – эквиваленты;

- «0» баллов присваивается Участнику конкурса, подтвердившему меньшее количество или не подтвердившему наличие транспортных средств, необходимых для оказания Услуг по Договору, и не предоставившему документы, указанные в подпункте 7 таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации, подтверждающие наличие транспортных средств, соответствующих требованиям Приложений № 1 и № 3 к Заданию на оказание услуг.

Согласно Приложению № 3 к заданию на оказание услуг предпочтительно использование следующих транспортных средств:

№ п/п	Класс транспортного средства	Технические характеристики транспортного средства	Марка, модель, комплектация* транспортного средства			
1.	D	Седан. Двигатель объемом не менее 2 487 куб. см, мощностью не менее 180 л.с. (турбированный – не менее 1 984 куб. см, мощностью не менее 190 л.с.). Автоматическая коробка передач, привод передний или полный, климат-контроль. Цвет кузова черный/белый/серебристый/темно-синий	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1249 405 1495 562">Тойота Камри Комплектация Престиж</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1249 562 1495 719">Шкода Суперб Комплектация Ambition</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1249 719 1495 875">Хёндэ Соната Комплектация Классик</td> </tr> </table>	Тойота Камри Комплектация Престиж	Шкода Суперб Комплектация Ambition	Хёндэ Соната Комплектация Классик
Тойота Камри Комплектация Престиж						
Шкода Суперб Комплектация Ambition						
Хёндэ Соната Комплектация Классик						
2.	M1	Минивэн, длинная база с оригинальным (заводским) расположением сидений в количестве не менее 7 пассажирских мест. Двигатель объемом не менее 1 900 куб. см, мощностью не менее 149 л.с. Цвет кузова – белый/черный/темно-синий/серый/серебристый	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1249 875 1495 1032">Мерседес Бенц V250</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1249 1032 1495 1211">Тойота Хайс 2.8D Элеганс</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1249 1211 1495 1301">Хёндэ Стария 2,2 Фэмили</td> </tr> </table>	Мерседес Бенц V250	Тойота Хайс 2.8D Элеганс	Хёндэ Стария 2,2 Фэмили
Мерседес Бенц V250						
Тойота Хайс 2.8D Элеганс						
Хёндэ Стария 2,2 Фэмили						

Примечание:

* Указаны марки (модели) транспортных средств, использование которых при оказании Услуг по Договору предпочтительно. Участник может предложить автомобили иных марок (моделей) указанного класса (эквиваленты) с аналогичными техническими характеристиками и/или комплектацией, или автомобили более высокого класса с аналогичными техническими характеристиками и/или комплектацией (данное условие в Договор не включается).

Рассмотрев довод жалобы о неправомерной оценке заявки Заявителя по показателю «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)», Комиссией установлено следующее.

Заявитель в составе заявки на участие в конкурсе предоставил Справку о материально-технических ресурсах, в которой указал, что при оказании услуг по договору планирует использовать следующие транспортные средства: Toyota Camry и Volkswagen Caravelle.

Комиссия отмечает, что автомобиль Toyota Camry соответствует классу, марке (модели), техническим характеристикам и комплектации, указанным в Приложении № 3 к заданию на оказание услуг.

При этом автомобиль Volkswagen Caravelle является аналогичным транспортным средством класса М1, указанного в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг. Однако коричневый цвет кузова, указанный в приложенном в заявке свидетельстве о регистрации транспортного средства, не соответствует Приложению № 3 к Заданию на оказание услуг.

Как было указано Комиссией ранее, согласно пункту 3.2.2.1.2.2. конкурсной документации, оценка «2» балла присваивается Участнику конкурса, который предложил 2 (Два) транспортных средства, одно из которых соответствует классу, марке (модели), техническим характеристикам и комплектации, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг, а другое транспортное средство – аналогичное транспортным средствам, указанным в Приложении № 3 к Заданию на оказание услуг по классу, техническим характеристикам и комплектации, но другой марки/модели – эквивалент.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителю по показателю «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» правомерно и в соответствии с требованиями конкурсной документации присвоено 2 балла.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлено, а Комиссией не установлено.

Рассмотрев довод жалобы о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Деловая репутация», Комиссией установлено следующее.

Пунктом 3.2.2.1.2.4 конкурсной документации установлено, что оценка по подкритерию 2.4 «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2022.pdf).

Согласно утвержденному в АО «СО ЕЭС» Алгоритму, оценка деловой репутации (ДР) определяется по формуле:

$$ДР = Кдр * 5,$$

где Кдр - коэффициент деловой репутации участника, рассчитывается по формуле:

$$Кдр = P1+P2+P3+P4+P5,$$

где P1+P2+P3+P4+P5 – оценка параметров деятельности участников:

P1 – рыночные позиции участника;

P2 – финансовые параметры деятельности участника;

P3 – участие в арбитражных процессах;

P4 – стратегия и качество корпоративного управления;

P5 – качество продукции, работ, услуг и специализация компании.

Исходными данными для расчета параметров участников являются:

а) **выручка от реализации товаров (работ, услуг)** – значение из отчета о финансовых результатах бухгалтерского баланса в составе заявки, и/или данных государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>),

и/или данных СПАРК;

б) **балансовая стоимость активов** – значение из бухгалтерского баланса в составе заявки, и/или данных государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данных СПАРК;

в) **доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети «Интернет»)** – наличие / отсутствие сайта. Участники указывают информацию о сайте в анкете или письме о подаче оферты в составе заявки;

г) **величина уставного капитала** – значение в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

д) **время существования участника** определяется количеством месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица до даты подачи заявки в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

е) **доля собственных средств (ликвидность)** – отношение разницы капитала и резервов участника и внеоборотных активов к оборотным активам в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

ж) **прибыльность продаж** – значение прибыли от продаж в соответствии с отчетом о финансовых результатах в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

з) **чистый рабочий капитал** – разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

и) **чистые активы** – разница между балансовой стоимостью активов и долгосрочными и краткосрочными обязательствами в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

к) **участие в арбитражных процессах** – учитываются только арбитражные процессы за последние 2 года до даты подачи заявки, в которых участник выступает в качестве ответчика, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных участником, при этом учитываются только вступившие в силу решения в пользу истца, в противном случае арбитражные процессы не учитываются. Информация доступна в СПАРК, а также в картотеке арбитражных дел по ссылке: <https://kad.arbitr.ru/>;

л) **наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России** определяется в соответствии со следующими государственными реестрами, публикуемыми на сайтах ФНС России и ФССП России:

– реестр лиц, в отношении которых имеются вступившие в законную силу постановления

о дисквалификации (<https://service.nalog.ru/disqualified.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

– юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица (<https://pb.nalog.ru/>);

– сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке (<https://service.nalog.ru/svl.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

– сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года (<https://service.nalog.ru/zd.do/>); – исполнительные производства в отношении юридических и физических лиц. Во внимание не принимается информация по взысканиям штрафов за нарушение правил дорожного движения (<http://fssprus.ru/iss/ip/>);

м) наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах, – офшорные зоны определены Перечнем государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), утвержденным приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н;

н) наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется выполнением одного из условий: наличие в компании свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, наличие антикоррупционной политики, наличие кодекса корпоративной этики, наличие формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании);

о) отзывы (благодарственные и рекомендательные письма) – наличие (отсутствие) отзывов, благодарственных и рекомендательных писем, представленных (не представленных) участниками в составе заявки;

п) соответствие основного и дополнительных видов деятельности предмету закупки – основной и дополнительные виды деятельности (по ОКВЭД), зарегистрированные участником, соотносятся с классификацией предмета закупки по ОКВЭД2 (согласно официальному сайту Единой информационной системы в сфере закупок). Информация ОКВЭД участника доступна в выписке из ЕГРЮЛ в составе заявки, а также в СПАРК.

Приложением № 1 к утвержденному АО «СО ЕЭС» Алгоритму установлена унифицированная расчетная модель оценки деловой репутации участников, которая включает в себя следующие параметры деятельности участников и его составляющие, коэффициенты весомости параметра и его составляющих, а также расчет оценки параметров деятельности участников и их составляющих.

Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как рыночные позиции участника включают в себя следующие показатели:

1.1 Выручка от реализации товаров (работ, услуг);

1.2 Балансовая стоимость активов;

1.3 Доступность (известность информации об участнике (наличие сайта в сети Internet));

1.4 Время существования участника;

1.5 Величина уставного капитала.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Выручка от реализации товаров (работ, услуг)» Комиссией установлено, что данный показатель рассчитывается следующим образом:

Выручка участника (данные берутся из бухгалтерской (финансовой) отчетности) делится на максимальную выручку среди всех участников конкурса и результат умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 5,5%.

Выручка победителя закупки (Участник № 1) «.....» (ИНН: «.....») согласно представленным данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет 960 033 тыс.руб., что является максимальной выручкой среди участников.

Выручка Заявителя согласно представленным данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет 78 205 тыс. руб.

Таким образом, показатель «Выручка от реализации товаров» был рассчитан Заказчиком по заявке Заявителя следующим образом: $78205/960033*0,055 = 0,004$ баллов.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Балансовая стоимость активов» Комиссией установлено, что данный показатель рассчитывается следующим образом:

Балансовая стоимость активов участника делится на максимальное значение среди всех участников и результат умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 5,0%.

Балансовая стоимость активов Заявителя согласно представленным данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет 195 505 тыс. руб., максимальная балансовая стоимость активов среди участников закупки у заявки участника № 1 – 622 091 тыс. руб.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Балансовая стоимость активов» была рассчитана Заказчиком следующим образом: $195505/622091*0,050 = 0,016$ баллов.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Доступность (известность информации об участнике (наличие сайта в сети Internet))», Комиссией установлено, что по указанному показателю заявке Заявителя присвоен максимальный балл – 0,020.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Время существования участника», Комиссией установлено, что данный показатель рассчитывается Заказчиком следующим образом:

Время существования участника (в месяцах) делится на максимальное значение среди всех участников и результат умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

Так, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее также — ЕГРЮЛ) время существования участника № 1 составляет 236 месяцев, что является максимальным значением среди всех участников закупки. При этом согласно данным из ЕГРЮЛ Заявитель зарегистрирован – 183 месяца.

Таким образом, по показателю «Время существования участника» оценка заявки

Заявителя была осуществлена следующим образом: $183/236*0,02 = 0,016$ баллов.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Величина уставного капитала», Комиссией установлено, что оценка заявки по указанному показателю осуществлялась следующим образом:

Величина уставного капитала участника делится на максимальное значение среди всех участников и результат умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

Величина уставного капитала заявки участника № 1 согласно данным из ЕГРЮЛ составляет 1 800 000 руб., что является максимальной среди участников закупки. При этом величина уставного капитала Заявителя согласно данным из ЕГРЮЛ - 10 000 руб.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Величина уставного капитала» была рассчитана следующим образом: $10000/1800000*0,02 = 0,000$ баллов.

Итого по параметру деятельности участников «Рыночные позиции участка» заявка Заявителя получила: $0,004+0,016+0,020+0,016+0,000 = 0,056$ баллов.

2. Комиссией установлено, что финансовые параметры деятельности участника включают в себя следующие показатели:

1.1 Доля собственных средств;

1.2 Прибыльность продаж;

1.3 Чистый рабочий капитал;

1.4 Чистые активы.

Так, Комиссией установлено, что по показателю «Доля собственных средств» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,150, по показателю «Прибыльность продаж» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,150 и показателю «Чистый рабочий капитал» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,070.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю 2.4 «Чистые активы», Комиссией установлено, что оценка заявки рассчитывалась следующим образом:

Балансовая стоимость активов минус долгосрочные и краткосрочные обязательства (в тыс. руб.). Полученный результат делится на максимальное значение среди всех участников и результат умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 7,0%.

Таким образом, показатель «Чистые активы» по заявке Заявителя был рассчитан следующим образом: $195505-0-1746/505394*0,07 = 0,027$ баллов.

Итого по параметру «Финансовые параметры деятельности участника» заявка Заявителя получила: $0,150+0,150+0,070+0,027 = 0,397$ баллов.

3. Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Участие в арбитражных процессах», Комиссия отмечает, что по данному показателю Заявителю присвоен максимальный балл – 0,140.

4. Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как стратегия и качество корпоративного управления включает в себя следующие показатели:

4.1 Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России;

4.2 Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах;

4.3 Наличие принятых антикоррупционных мер в компании.

Так, Комиссия отмечает, что по показателю 4.1 «Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,070, а также по показателю 4.2 «Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,070.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю 4.3 «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании», Комиссией установлено, что данный показатель определяется выполнением одного из условий: наличие в компании свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, наличие антикоррупционной политики, наличие кодекса корпоративной этики, наличие формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании).

Если имеется указанная информация в отношении участников, то присваивается значение - 1, если отсутствует, то значение - 0. Полученное значение умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 3,5%.

По данному показателю Заявителю было присвоено: $0 * 0,35 = 0,000$ баллов, поскольку исследовав и проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила отсутствие указанной информации в составе заявки.

Итого по параметру «Стратегия и качество корпоративного управления» Заявителю присвоено: $0,070 + 0,070 + 0,000 = 0,140$ баллов.

5. Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как качество продукции, работ и услуг и специализация компании включают в себя следующие показатели:

5.1 Отзывы (благодарственные и рекомендательные письма);

5.2 Соответствие основного и дополнительных видов деятельности предмету закупки.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю 5.1 «Отзывы (благодарственные и рекомендательные письма)», Комиссия отмечает, что данный показатель определяется наличием (отсутствием) в предоставленных участником документах отзывов, благодарственных и рекомендательных писем. При наличии документов присваивается – значение 1, при отсутствии – значение 0. Полученное значение умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

По данному показателю Заявителю присвоено: $0 * 0,02 = 0,000$ баллов, поскольку названные документы в заявке Заявителя представлены не были.

По показателю 5.2 «Соответствие основного и дополнительных видов деятельности предмету закупки» Заявителю присвоен максимальный балл – 0,060.

Итого по параметру «Качество продукции, работ и услуг и специализация компании» Заявителю присвоено: $0,000+0,060 = 0,060$ баллов.

Как было отмечено Комиссией ранее, оценка деловой репутации (ДР) определяется по формуле:

$$ДР = Кдр * 5,$$

где Кдр - коэффициент деловой репутации участника, рассчитывается по формуле:

$$Кдр = P1+P2+P3+P4+P5,$$

где $P1+P2+P3+P4+P5$ – оценка параметров деятельности участников:

P1 – рыночные позиции участника;

P2 – финансовые параметры деятельности участника;

P3 – участие в арбитражных процессах;

P4 – стратегия и качество корпоративного управления;

P5 – качество продукции, работ, услуг и специализация компании.

Таким образом, итоговая оценка деловой репутации Заявителя была рассчитана следующим образом: $0,056+0,397+0,140+0,140+0,060=0,793*5 = 3,965$ баллов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по подкритерию 2.4 «Деловая репутация» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями конкурсной документации.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по подкритериям «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» и «Деловая репутация».

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки по подкритериям «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)» и «Деловая репутация», однако не приводит доводов, в чем именно выразилась ненадлежащая оценка заявки по указанным подкритериям.

Кроме того, Заявителем не представлен контррасчет своей заявки по подкритериям «Соответствие транспортных средств Участника конкурса, привлекаемых к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и

комплектация автомобилей)» и «Деловая репутация».

Таким образом, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при подведении итогов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика. В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявке меньшего количества баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких

отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.08.2023 № ЕИ/33222/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.