

Тульское УФАС России, рассмотрев в предварительном порядке жалобу индивидуального предпринимателя Брусенко (вх. № 5334 от 06.12.2016) на действия Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной техники (20 ед.) и факсов (10 ед.) (закупка № 0266100002416000058) в части неправомерного определения Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок для оказываемых услуг кода ОКПД2, сообщает следующее.

Руководствуясь пунктом 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Тульское УФАС России приняло решение о возвращении указанной жалобы индивидуального предпринимателя Брусенко без рассмотрения по существу, в связи с тем, что данная жалоба не подписана.

Вместе с этим, относительно доводов указанной жалобы, Управление считает возможным пояснить следующее.

Исходя из положений статьи 23 Закона и приказа Минэкономразвития России от 29 июня 2015 N 422, код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности используется при формировании идентификационного кода закупки.

При этом контроль за определением заказчиками кода ОКПД2 при формировании идентификационного кода закупки, исходя из требований статьи 99 Закона, Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, не входит в полномочия ФАС России и ее территориальный органов.

В соответствии с частью 14 статьи 105 Закона решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.