РЕШЕНИЕ

по делу № 02-10/54-19

14 мая 2019 года

г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя	- Бутенко Игоря Васильевича, заместителя руководителя управления;
членов комиссии:	- Успеховой Анастасии Александровны, специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;
	- Вульф Татьяны Николаевны, ведущего специалиста отдела контроля монополистической деятельности;

рассмотрев дело № 02-10/54-19, возбужденное по жалобе ООО «РУСТЕХ» (вх. № 3116 от 26.04.2019 г.) на действия заказчика – АО «Научно-производственный центр «Полюс» при проведении закупки «Установка гидроабразивной резки» (извещение № 31907718271), в присутствии представителя Заявителя Самайчук А.А. по доверенности б/н от 13.05.2019 г., представителя Заказчика Гардашова Р.Г. по доверенности № 47/19-Д от 09.01.2019 г.,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Русские Технологии» (далее – ООО «РУСТЕХ», Заявитель) подало жалобу на действия акционерного общества «Научно-производственный центр «Полюс» (далее – АО «НПЦ «Полюс», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку установки гидроабразивной резки (извещение № 31907718271).

По сообщению Заявителя, Заказчик протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.04.2019 г. отклонил заявку ООО «РУСТЕХ»:

1. На основании п. 4.12.8(2) Документации о закупке за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 настоящей документации и п. 9 информационной карты, а именно: участник

закупки в своей заявке в разделе 4 указал – «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала». Тогда как в документации указано – «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы только с одной стороны портала не допускается». По мнению Заявителя, указывая в своей заявке «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала», им тем самым требование Заказчика исполнено, приведено в утвердительное значение, не допускающее двусмысленного толкования показателя, что подтверждает соответствие предлагаемой продукции, что не противоречит смысловому значению установленного Заказчиком требования «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы только с одной стороны портала не допускается». Следовательно, отклонение заявки по этому основанию незаконно.

2. На основании п. 4.12.8(4) Документации о закупке за наличие в составе первый части заявки на участие в аукционе недостоверных сведений, а именно: в пп 29, 30 размеры и вес насоса высокого давления, участник указал в своей заявке – 1700x900x1200 мм, 900 кг, в действительности у предлагаемого оборудования – 1200x1900x1650 мм, 1050 кг, требование документации – не более 1700x900x1200 мм, не более 900 кг; в разделе 9 участник указал – аттенюатор объёмом 2,5 литра, в действительности – 1,49 литра, требование документации – не менее 2,5 литра; в п. 36 участник указал – 3,8 л/мин, в действительности – 3,5 л/мин, требование документации - не менее 3,8 л/мин; в п. 38 участник указал – 72 дБ, в действительности – 75 дБ, требование документации – не более 72 дБ. Данные о недостоверных сведениях получены из официальных каталогов производителя. По мнению Заявителя, закупочная комиссия приняла решение об отклонении заявки по этому основанию, опираясь только на источниках информации, опубликованных в каталогах или сети Интернет, что противоречит действующему законодательству, сложившейся судебной практике. Коммерческий, рекламный каталог продукции не может являться источником достоверной информации, т.к. носит общий, ознакомительный характер и не содержит окончательного предложения по цене, техническим характеристикам, не является публичной офертой. Информация в каталоге и на сайте производителя может быть изменена, не может отражать всех вариантов модификации предлагаемого

оборудования, не может свидетельствовать о недостоверности сведений. В ходе подготовки технического предложения Заявителем было получено коммерческое предложение от производителя оборудования о готовности и возможности поставки оборудования с требуемыми Заказчиком характеристиками. Следовательно, отклонение заявки по этому основанию незаконно.

Заявитель просил отменить результаты рассмотрения первых частей заявок, признать заявку участника с порядковым номером 2 соответствующей требованиям аукционной документации.

На заседание Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы, предоставил в материалы дела документы, дополнительно пояснив следующее: ООО «РУСТЕХ» предложило в своей заявке к поставке станок гидроабразивной резки ONEJET 50-G 30x15, производства OneJet Co. LTD Китай. При этом ООО «РУСТЕХ» 08.04.2019 г. направило производителю письмо с просьбой подтвердить, сможет ли он поставить установку с требуемыми характеристиками. Производитель подтвердил, что такую установку сделать возможно, её параметры будут подходить под параметры технического задания АО «НПЦ «Полюс». Тот факт, что комиссия Заказчика проверила достоверность заявленных участником закупки технических характеристик предлагаемой к поставке установки только по каталогам из сети Интернет, свидетельствует о нарушении законодательства при оценке заявки, так как согласно судебной практике, позиции Минэкономразвития использовать информацию из каталогов производителя на его сайте нельзя, информация может быть недостоверной, неактуальной. Отклонение заявки по п. 4.12.8(2) Документации о закупке за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 настоящей документации и п. 9 информационной карты также необоснованно, так как Заявитель в разделе 4 указал – «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала», что означает, что крепление консольной конструкции и приводной системы с двух сторон, что и требовал Заказчик.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, предоставил письменные возражения, в заседании комиссии пояснив, что оценка заявки и проверка содержащихся в ней сведений производилась по информации, размещённой на официальном сайте производителя предлагаемой Заявителем

установки, согласно которой параметры, заявленные участником закупки, не соответствуют действительности. В короткий срок, отведённый для оценки заявок, невозможно оценить достоверность заявленных характеристик по-другому, не основываясь на информации с сайта производителя. Кроме того, после принятия комиссией решения Заказчик направил письмо официальному дилеру ONEJET 50-G 30x15 в России с просьбой разъяснить, имеет ли такое оборудование технические характеристики, указанные в заявке участника закупки. Дилер в своём письме от 08.05.2019 г. ответил, что такое оборудование имеет иные технические характеристики, для приведения их в соответствие с заявленным необходимо существенно модифицировать оборудование. Указание Заявителя на то, что производитель установки готов изготовить установку гидроабразивной резки с параметрами, требуемыми Заказчику, свидетельствует о том, что предлагаемая Заявителем установка не является изделием серийного производства, а согласно проекту Договора поставляемый товар должен серийно выпускаться предприятием-изготовителем. Это необходимо для удобства эксплуатации и последующего ремонта оборудования. Установки гидроабразивной резки существуют двух типов – консольные и портальные. Портальные установки, в свою очередь, бывают с односторонним и двухсторонним креплением привода. Заказчику требуется установка портального типа с двухсторонним креплением привода. Участник закупки (Заявитель) в разделе 4 указал - «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала». При этом в документации о закупке Заказчиком прописано, что консольная конструкция не допускается, установка должна быть только портального типа с двусторонним креплением привода. Таким образом Заявитель, указывая «Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала», предлагает к поставке консольную конструкцию либо портальную конструкцию с двусторонним расположением привода, что не соответствует требованиям Документации о закупке. На основании изложенного, представитель Заказчика просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав пояснения представителя Заявителя, Заказчика, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, установила следующее.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

(далее – Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В своей деятельности АО «НПЦ «Полюс» руководствуется Законом 223-ФЗ, Положением о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», утверждённым 01.12.2015 г. № 3/2015 (далее – Положение о закупке).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2)равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 8 ст. 4 Закона № 223-ФЗ извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Согласно п. 4.6.3 Документации о закупке при описании продукции

участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Согласно п. 4.6.4 Документации нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных документацией о закупке, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Согласно п. 4.6.5 Документации при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке.

Согласно п. 4.12.7 Документации в ходе проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет проверку соответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 настоящей документации и п. 9 Информационной карты; проверку соблюдения порядка описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке, на соответствие требованиям, установленным в подразделе 4.6 настоящей документации, п. 10 Информационной карты и форме раздела 7.

Согласно п. 4.12.8 Документации Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки по основаниям несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 Документации и п. 9 информационной карты; наличие в составе первой части заявки на участие в аукционе недостоверных сведений.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, участник закупки с порядковым номером 2 (Заявитель) отклонён комиссией на основании п. 4.12.8(4) Документации о закупке за наличие в составе первой части заявки на участие в аукционе недостоверных сведений, а именно: в пп 29, 30 размеры и вес насоса высокого давления, участник указал в своей заявке – 1700х900х1200 мм, 900 кг, в действительности у предлагаемого оборудования – 1200х1900х1650 мм, 1050 кг, требование документации – не более 1700х900х1200 мм, не более 900 кг; в разделе 9 участник указал – аттенюатор объёмом 2,5 литра, в действительности – 1,49 литра, требование документации – не менее 2,5 литра; в п. 36 участник указал – 3,8 л/мин, в

действительности – 3,5 л/мин, требование документации - не менее 3,8 л/мин; в п. 38 участник указал – 72 дБ, в действительности – 75 дБ, требование документации – не более 72 дБ. Данные о недостоверных сведениях получены из официальных каталогов производителя.

Закупочная комиссия сделала вывод о недостоверности информации, предоставленной участником закупки в части технических характеристик предлагаемого к поставке товара, основываясь на информации, размещённой на сайте производителя оборудования.

Заявитель, обосновывая свою позицию по данному пункту, ссылается на письмо Минэкономразвития от 17.02.2016 г. № ОГ-Д28-1746 по вопросу применения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в котором ведомство не рекомендует принимать решение об отклонении участника закупки на основании информации на официальных сайтах производителей. Сведения, которые содержатся на официальном сайте производителя, не относятся к официальным данным и не могут служить доказательством, что участник предоставил недостоверные сведения о товаре. Производитель может изменить характеристики товаров без предварительного уведомления потенциальных покупателей.

Данное письмо не является обязательным к исполнению, носит рекомендательный характер и относится к применению Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а не к применению Закона № 223-ФЗ.

В заседании комиссии Заявитель подтвердил, что технические характеристики предлагаемой ООО «РУСТЕХ» установки гидроабразивной резки ONEJET 50-G 30x15, производства OneJet Co. LTD Китай не соответствуют характеристикам, требуемым Заказчиком согласно Документации о закупке, Техническому заданию, однако производитель готов внести изменения к конструкцию указанной модели для достижения ею характеристик, запрашиваемых Заказчиком, при этом готовая установка будет представлять собой комбинацию моделей. Производитель подтвердил готовность произвести такую установку в письме от 15.04.2019 г.

Заявитель в подтверждение своей позиции относительно возможности поставки установки с указанными в заявке на участие в закупке параметрами в заседание комиссии предоставил скриншоты с электронной почты переписки ООО «РУСТЕХ» с производителем OneJet Co. LTD, однако предоставленные документы исполнены на иностранном языке, не переведены надлежащим образом, не заверены. Предоставленный частичный перевод этих документов исполнен ненадлежащим образом, не легализован. В связи с вышеизложенным комиссия Томского УФАС России не может оценить содержащуюся в документах информацию и использовать её при рассмотрении данного дела.

Таким образом, Заявителем не подтверждена фактическая возможность поставки ООО «РУСТЕХ» установки гидроабразивной резки ONEJET 50-G 30x15, производства OneJet Co. LTD Китай с техническими характеристиками, требуемыми Заказчиком и указанными в заявке ООО «РУСТЕХ».

Заявителем не представлено доказательств того, что Заказчик не имел права оценивать достоверность сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, основываясь на информации с сайта производителя установки.

Согласно п. 4.12.5 Документации на этапе рассмотрения заявок закупочная комиссия вправе проверить актуальность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений путём использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

Аналогичное положение содержится в п. 10.12.2 Положения о закупке.

Таким образом, закупочная комиссия в своей работе может применять официальные сервисы органов власти или иные законные способы проверки актуальности информации. Доказательств того, что использование интернет-сайтов не является законным способом проверки информации, Заявителем не представлено.

Согласно п. 5.2 Проекта договора, поставляемый товар должен серийно выпускаться предприятием-изготовителем.

Следовательно, приобретение единично выпущенной модификации установки гидроабразивной резки не отвечает целям Заказчика.

Таким образом, на основании п. 4.12.8(4) Документации о закупке за

наличие в составе первый части заявки на участие в аукционе недостоверных сведений Заказчиком не допущено.

Согласно разделу 4 Технического задания Документации установка гидроабразивной резки должна быть портальной конструкцией с двухсторонним приводом. Консольная конструкция, а также расположение приводной системы только с одной стороны портала не допускается.

Заявитель в заявке на участие в аукционе (раздел 4) указал: «Установка гидроабразивной резки портальной конструкции с двухсторонним приводом. Консольная конструкция, а также расположение приводной системы не только с одной стороны портала». Такая формулировка, по мнению комиссии, трактуется двусмысленно, вводит Заказчика в заблуждение относительно конструкции предлагаемой к поставке установки.

Согласно ч. 6 ст. 2 Закона № 223-ФЗ Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из представленных пояснений, Заказчик, предъявляя единые требования к участникам закупки, отклонил заявку участника № 2 1 на основании п. 4.12.8(2) Документации о закупке за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 настоящей документации и п. 9 информационной карты, так как из раздела 4 заявки участника следовало, что к поставке предлагается не только установка портального типа с двухсторонним приводом, но и консольная установка, что не соответствует требованиям Документации.

Таким образом, нарушение действующего законодательства при

отклонении заявки участника закупки на основании п. 4.12.8(2) Документации о закупке Заказчиком не допущено.

Согласно п. 2 ст. 3.2. Закона № 223-ФЗ любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

От заявителя запросов на разъяснение положений документации о закупке не поступало.

На основании изложенного, жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст.17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Комиссия Томского УФАС России не выявила в действиях АО «Научно-производственный центр «Полюс» при проведении закупки «Установка гидроабразивной резки» (извещение № 31907718271) признаков нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заказчика, руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РУСТЕХ» (вх. № 3116 от 26.04.2019 г.) на действия заказчика – АО «Научно-производственный центр «Полюс» при проведении закупки «Установка гидроабразивной резки» (извещение № 31907718271) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.