

РЕШЕНИЕ № 054/06/32-1524/2023

«03» августа 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Блиновой Н.А. на действия заказчика - ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623005214 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению изыскательских работ по объекту: «Ремонт а/д "104 км а/д "Р-256" – Сузун» в Черепановском районе Новосибирской области", начальная (максимальная) цена контракта 16 071 432,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Блинова Н.А. с жалобой на действия заказчика - ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623005214 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению изыскательских работ по объекту: «Ремонт а/д "104 км а/д "Р-256" – Сузун» в Черепановском районе Новосибирской области".

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 12.07.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме аукционе - 28.07.2023 г.;
- 3) на участие в открытом конкурсе в электронной форме подано 11 заявок от участников закупки;
- 4) дата рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме - 02.08.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения и оценки заявок участников закупки 10 заявок признаны соответствующими требованиям извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме;

б) победителем открытого конкурса в электронной форме признано ООО «Транспроект» с предложением о цене контракта в размере 4 790 000,00 руб.

Суть жалобы ИП Блиновой Н.А. заключается в следующем.

1) В соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заказчиком установлены критерии оценки заявок участников открытого конкурса. Одним из критериев оценки заявок участников является наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта, оценивается наибольшая цена исполненного участником закупки договора, сопоставимого с предметом контракта заключаемого по результатам определения исполнителя, а именно, разработка проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт автомобильных дорог общего пользования. Предельная максимальная цена одного из исполненных участником закупки договоров, установленная заказчиком – 7 000 000,00 руб. Податель жалобы считает, что в связи вышеизложенными условиями извещения невозможно выявить наиболее опытного участника закупки.

Податель жалобы считает, что положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение), не установлены требования к сопоставимому объему работ, выполняемых по контрактам, а также ограничения по цене принимаемых к оценке заявок контрактов.

2) Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и ч.4 ст.55.17 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) не установлено требование о наличии у участников закупки членства в саморегулируемой организации.

ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ИП Блиновой Н.А. сообщили следующее.

1) В соответствии с п.20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки», рассчитывается по одной из формул, предусмотренных пп. «а» - «з» пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 16 071 432,00 руб.

По детализирующему показателю п.2.1.2 порядка рассмотрения и оценки заявок на

участие в конкурсе установлена предельная максимальная цена одного из исполненных участником закупки договоров, установленная заказчиком – 7 000 000,00 руб.

При формировании порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заказчиком был проведен анализ рынка за 2020-2022 гг. Исходя из указанного анализа НМЦК закупок на разработку проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт автомобильных дорог общего пользования в Новосибирской области составляет от 800 000,00 руб. до 7 000 000,00 руб.

Заказчик считает, что данное обстоятельство подтверждает факт наличия широкого круга потенциальных участников.

Таким образом, вне зависимости от цены контракта, представленного к оценке по детализирующему показателю критерия, все контракты, цена которых составляет 7 000 000,00 руб. и более будут оценены равнозначно - в 100 баллов, что не приведет к ограничению конкуренции и обеспечит возможность выбора наилучшего предложения для заказчика.

2) На второй довод жалобы заказчик и уполномоченное учреждение сообщило, что извещение о проведении электронного аукциона не противоречит законодательству о контрактной системе, а также ГрК РФ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Блиновой Н.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом, количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604.

Согласно пп. «в» п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться, если иное не предусмотрено данным Положением, показатель оценки «опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В соответствии с п.25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным п.24 данного Положения, применяются детализирующие показатели.

Пунктом 28 Положения предусмотрено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп. «в» п. 24 данного Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным пп. «а» данного пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 данного Положения, применение шкалы оценки не допускается.

Согласно пп. «е» п.20 Положения предусмотрено, что в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение ($X_{minпред}$) характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение ($X_{maxпред}$) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = X_i - X_{min} \times 100 / X_{maxпред} - X_{min}$$

Согласно извещению о закупке по показателю «наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанных с предметом контракта» заказчиком установлены следующие детализирующие показатели:

- общее количество исполненных участником закупки договоров – лучшим является наибольшее значение по показателю оценки (оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров, сопоставимых с предметом контракта заключаемого по результатам определения исполнителя, предельное максимальное количество договоров - 10 (десять));
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров – лучшим является наибольшее значение по показателю оценки (оценивается наибольшая цена исполненного участником закупки договора, сопоставимого с предметом контракта заключаемого по результатам определения исполнителя, предельная максимальная цена одного из исполненных участником закупки договоров, установленная заказчиком – 7 000 000,00 руб.).

При этом, оценка детализирующих показателей производится по формулам, предусмотренным пп. «е» п.20 Положения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что порядок оценки заявок участников, содержащийся в извещении о закупке, не противоречит Положению. Установление объективного предельного максимального значения показателей в соответствии с Положением является правом заказчика, следовательно, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком не были нарушены положения действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с позицией Минфина РФ, изложенной в письме от 14.02.2022 № 24-01-09/10138, формулы оценки, предусмотренные п.20 Положения об оценке заявок на участие в закупке, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим, а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

При этом, заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных п.20 Положения об оценке заявок на участие в закупке. Заказчик также вправе применить иной подход путем применения формул с установлением предельных значений, при которых у заказчика имеется возможность в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определить наименьшее и (или) наибольшее значения (экстремумы), между которыми будет производиться оценка заявок.

На основании изложенного, а также принимая во внимание обоснование установления предельной максимальной цены одного из исполненных участником закупки договоров, установленных заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2) Пунктом 1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает

требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч.1 ст.48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации (в том числе путем внесения в них изменений в соответствии с ГрК РФ) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии "Р", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации "Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства" при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных ч.12.2 ст.48 ГрК РФ.

Таким образом, архитектурно-строительное проектирование, включая результат указанной деятельности, представляет собой подготовку проектной документации в отношении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

При этом, ч.4 ст.48 ГрК РФ предусмотрено, что работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с ч.3.8 и ч.3.9 ст. 49 ГрК РФ, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено ст.48 ГрК РФ.

С учетом изложенного, членство в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования требуется только в том случае, если хозяйствующим субъектом осуществляется подготовка проектной документации в отношении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно п.10.1 ст.1 ГрК РФ линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению изыскательских работ по объекту: «Ремонт а/д "104 км а/д "Р-256" – Сузун» в Черепановском районе Новосибирской области".

Таким образом, при выполнении работ на подготовку проектной документации и

выполнению изыскательских работ на ремонт а/д членство в саморегулируемых организациях в области архитектурно-строительного проектирования не требуется, соответственно в извещении о закупке данное требование правомерно не было установлено.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Блиновой Н.А. на действия заказчика - ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000623005214 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации и выполнению изыскательских работ по объекту: «Ремонт а/д "104 км а/д "Р-256" – Сузун» в Черепановском районе Новосибирской области", необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.