

РЕШЕНИЕ

по делу № 015/05 о нарушении антимонопольного законодательства

заявительная часть решения оглашена «04» декабря 2014г. г. Биробиджан

решение в полном объеме изготовлено «18» декабря 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: - <.....>

Члены комиссии: - <.....>

- <.....>

- руководитель Еврейского
УФАС России;

- ведущий специалист-
эксперт отдела контроля
органов власти и
закупок Еврейского УФАС
России;

- специалист-эксперт
отдела контроля органов
власти и закупок
Еврейского УФАС России,

при участии: руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области <.....>; помощника руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области <.....> (заявлено устное ходатайство); начальника отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области <.....> (заявлено устное ходатайство),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Оптим» (уведомлен надлежащим образом от 12.11.2014 № 5-3045),

рассмотрев дело № 015/05 от 10.11.2014 по признакам нарушения:

- Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (Адрес) требований пункта 4 статьи 16 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Обществом с ограниченной ответственностью «Оптим» (Адрес, ИНН, КПП) требований пункта 4 статьи 16 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

По результатам контрольного мероприятия (плановой выездной проверки), проведенного инспекцией Еврейского УФАС России (приказ от 30.12.2013 № 161, акт № 79/05-001 от 05.02.2014) в отношении государственного заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (далее - Управление Роспотребнадзора по ЕАО) на соблюдение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) принято следующее решение.

На основании приказа Еврейского УФАС России № 98 от 10.11.2014 принято решение о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения:

1. Управлением Роспотребнадзора по ЕАО требований п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении соглашения - договора № 04-ТО от 01.01.2013г. с Обществом с ограниченной ответственностью «Оптим» (далее - ООО «Оптим») на техническое обслуживание электронной техники на сумму 118 800,00 руб. при размещении государственного заказа в I квартале 2013 года, т.е. свыше 100 тыс. руб. на одноименные работы, без проведения торгов или запроса котировок. Договор заключен без обеспечения возможности равного доступа всех участников товарного рынка работ по техническому обслуживанию электронной техники для заключения таких договоров, что повлекло за собой ограничение конкуренции, в частности: ограничение доступа на товарный рынок работ по техническому обслуживанию электронной техники других хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью.

2. ООО «Оптим» требований п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении соглашения - договора № 04-ТО от 01.01.2013г. с Управлением Роспотребнадзора по ЕАО на техническое обслуживание электронной техники на сумму 118 800,00 руб. при размещении государственного заказа Управлением Роспотребнадзора по ЕАО в I квартале 2013 года, т.е. свыше 100 тыс. руб. на одноименные работы, без проведения торгов или запроса котировок. Договор заключен без обеспечения возможности равного доступа всех участников товарного рынка работ по техническому обслуживанию электронной техники для заключения таких договоров, что повлекло за собой ограничение конкуренции, в частности: ограничение доступа на товарный рынок работ по

техническому обслуживанию электронной техники других хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью,

Согласно п. 14 ст. 55 Закона № 94-ФЗ размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если: осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

Согласно ч. 1 Указания Банка России от 20.06.2007 N 1843-У "О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя "Расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальный предприниматель), между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

Согласно п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона № 135-ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ООО «Оптим», именуемое в дальнейшем Исполнитель, заключило договор № 04-ТО от 01.01.2013 с Управлением Роспотребнадзора по ЕАО, именуемое в дальнейшем Заказчик, на техническое обслуживание электронной техники (далее - Договор № 04-ТО от 01.01.2013).

Согласно п.п. 1 п. 1 договора № 04-ТО от 01.01.2013 Заказчик поручает, и Исполнитель принимает на себя обязательства по техническому обслуживанию (ТО)

В соответствии с п.п. 1.20 п. 4 договора № 04-ТО от 01.01.2013 срок действия настоящего договора установлен с 01.01.2013 по 31.12.2013 год.

Сумма договора № 04-ТО от 01.01.2013 составляет 9 900 (девять тысяч девятьсот) рублей в месяц.

Так как договор № 04-ТО от 01.01.2013 заключен на год, то, следовательно, общая сумма договора на техническое обслуживание электронной техники состав

Управлением Роспотребнадзора по ЕАО размещен государственный заказ на техническое обслуживание (ТО) персональных компьютеров (договор № 04-ТО

- начислено за услуги за 2013 год - 94793,5 руб., согласно актам выполненных работ: № M12-96 от 31.01.2013 на сумму 9 900 руб.; № M13-0187 от 22.02.2013 на сумму 10 520,0 руб.; № M13-206 от 28.02.2013 на сумму 9900,0 руб.; № M13-206 от 28.02.2013 на сумму 9900,0 руб.; № M13-0414 от 29.04.2013 на сумму 9900,0 руб.; № M13-0526 от 30.05.2013 на сумму 9900,0 руб.; № M13-0915 от 29.09.2013 на сумму 800,0 руб.; № M13-0995 от 23.10.2013 на сумму 26 533,5 руб.; № M13-1002 от 26.10.2013 на сумму 7 440,0 руб.;

- согласно счетам-фактурам получено материалов на сумму 58822,5 руб. (№ M13-0179 от 20.02.2013 на сумму 1030 руб.; № M13-0048 от 30.05.2013 на сумму 4 620,0 руб.; № M13-0608 от 26.06.2013 на сумму 800,0 руб.; № M13-0802 от 29.08.2013 на сумму 2 400,00 руб.; № M13-0972 от 16.10.2013 на сумму 26532,0 руб.; № M-13099 от 24.10.2013 на сумму 15390,0 руб.; № M13-0999 от 24.10.2013 на сумму 8050,0 руб.);

- платежные поручения за 2013 год на сумму 153 616,0 руб. (№ 1293816 от 08.02.2013 на сумму 9900,0 руб.; № 1299364 от 28.02.2013 на сумму 1030,0 руб.; № 1303786 от 04.03.2013 на сумму 10520,0 руб.; № 1303791 от 04.03.2013 на сумму 9900 руб.; № 1346824 от 02.04.2013 на сумму 9900,0 руб.; № 1391860 от 07.06.2013 на сумму 9900,0 руб.; № 1429921 от 04.06.2013 на сумму 9900,0 руб.; № 1556142 от 04.09.2013 на сумму 4620,0 руб.; № 1556139 от 04.09.2013 на сумму 800,0 руб.; № 1556150 от 04.09.2013 на сумму 2400,0 руб.; № 1599162 от 03.10.2013 на сумму 800,0 руб.; № 1628748 от 21.10.2013 на сумму 26 532,50 руб.; № 1639904 от 29.10.2013 на сумму 8050,0 руб.; № 1639903 от 29.10.2013 на сумму 15390,0 руб.; № 1639899 от 29.10.2013 на сумму 26532,5 руб.; № 1651904 от 05.11.2013 и № 1654758 от 06.11.2013 на сумму 7441,0 руб.);

В адрес Еврейского УФАС России от Управления Роспотребнадзора по ЕАО поступили пояснения от 25.11.2014 № 01-1769/14

В пояснениях указано, что Управление Роспотребнадзора по ЕАО не нарушило требование п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, так как после проверки договора юристом Управления Роспотребнадзора по ЕАО 02.01.2013 года ООО «Оптим» и Управление Роспотребнадзора по ЕАО подписали Протокол разногласий № 1, в котором пункт договора 1.22 изложен в следующей редакции: «Сумма договора составляет 9 900,00 (девять тысяч девятьсот) рублей в месяц, но не более 100 000,00 (сто тысяч) рублей на весь период действия договора».

Данный протокол разногласий, как указано в пояснениях, не был представлен на момент проверки Еврейскому УФАС России, так как находился у юриста и не был подшит со всеми бухгалтерскими документами, а сотрудник, предоставивший договоры на проверку не владел полной информацией по пакету договоров.

Управлением Роспотребнадзора по ЕАО к пояснению представлена копия протокола разногласий № 1 от 02.01.2013 года к договору № 04-ТО от 01.01.2013.

В заседании Комиссии представители Управления Роспотребнадзора по ЕАО доводы, изложенные в пояснениях, поддержали в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав доводы ответчика, Комиссия Еврейского УФАС России приходит к следующему.

Управлением Роспотребнадзора по ЕАО был заключен договор № 04-ТО от 01.01.2013 с ООО «Оптим» по техническому обслуживанию (ТО) персональных комп

Срок действия настоящего договора установлен с 01.01.2013 по 31.12.2013 год.

Сумма договора № 04-ТО от 01.01.2013 составляет 9 900 (девять тысяч девятьсот) рублей в месяц.

В материалы дела № 015/05 Управлением Роспотребнадзора по ЕАО представлен протокол разногласий № 1 от 02.01.2013 года к договору № 04-ТО от 01.01.2013 года, согласно которому пункт договора 1.22 изложен в следующей редакции: «Сумма договора составляет 9 900,00 (девять тысяч девятьсот) рублей в месяц, но не более 100 000,00 (сто тысяч) рублей на весь период действия договора».

Таким образом, исходя из представленного Управлением Роспотребнадзора по ЕАО протокола разногласий № 1 от 02.01.2013 года к договору № 04-ТО от 01.01.2013 года, договор № 04-ТО от 01.01.2013 был заключен с ООО «Оптим» на сумму не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации [предельного размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, что не является нарушением требований п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с [частью 1 статьи 48](#) Закона № 135-ФЗ в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 015/05 от 10.11.2014, возбужденного в отношении Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области, в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.
2. Прекратить рассмотрение дела № 015/05 от 10.11.2014, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Оптим», в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии <.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.